



2000 MARELE JUBILEU AL NASTERII DOMNULUI
JUBILEUL NASTERII LUI MIHAI EMINESCU 150



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL X
Nr. 5/113

Mai
2000

16 pag. - 5000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



Imaginea unei țări în lume se construiește atât din contribuții individuale, cât și dintr-un efort colectiv, adică prin organisme reprezentative. Și tot imaginea unei țări (pentru că ea este o reflexie sufletească) este mai mult decât starea ei la un moment istoric dat. Adică imaginea unei Rusii creștine ce a dat pe Dostoievski rămâne chiar și în perioada revolută a celor 70 de ani de bolșevism. Pentru că, iată, comunismul s-a dus, iar imaginea Rusiei, cu una din încălcările ei eterne (Dostoievski), rămâne.

Este evident că mass-media globală oferă în primul rând imagini ce trebuie consumate (la propriu) și apoi uitate. Iar lumea în care trăim este oarbă, surdă și respinge orice sugestie ce i-ar schimba direcția de mers. Pentru că există o direcție clară, a cărei imagine apocaliptică este dată de o "gay parade" din Sydney, ori de bombardarea de către NATO a bisericilor ortodoxe și a altor obiective civile (cu tot cu civili), în timpul nopții de Înviere, în întreaga Iugoslavie. Prezentarea albului drept negru, și a minciunii drept adevăr, este o armă veche de când lumea ce a "prins" acolo unde credința nu a fost suficient de tare.

Așadar, undeva în această ierarhie a "valorilor" se va plasa orice imagine (a unei întâmplări, persoane, fenomen). Adică, ce nu se potrivește dezmățului și apostaziei generale va fi ignorat (în cel mai fericit caz), iar orice contribuție la subminarea adevăratei ierarhii (individ-neam-Dumnezeu) va fi mult lăudată și recompensată.

Dar căutarea și exportul unei imagini a României în lume devin inutile în cazul în care românii ar dori și ar ajunge să se identifice cu lumea (cu modelele ei nivelatoare, în ofertă) și să rezoneze odată cu ea. Însă dacă noi, românii de astăzi, ne vom aduce aminte de Neam (adică de existența noastră dincolo de timp) și vom dori din răspunderi să fim noi înșine, atunci să ne așteptăm ca imaginea României să fie permanent boicotată, scoasă din câmpul vizual al lumii. Acest lucru se întâmplă oricum, în raport cu gradul de afirmare a eului național. Așa cum Mincinosul, stăpân al acestei lumi, simte de departe mirosul de tămâie și se ferește, tot așa și uneltele acestuia (masoneria, evreii și organizațiile mondialiste) au antenele "ciulite", capabile să sesizeze orice manifestare naționalistă și mărturisire a lui Hristos, Fiul lui Dumnezeu, ce ar pune planurile lor în pericol.

Chiar persoane și instituții din România, cu voia sau fără voia lor sunt atrase în vârtejul unei furii bezmetice pusă să ștergă orice urmă de creștinism.¹

Cele câteva exemple de mai jos sunt legate de practica aceasta "văzută", dar tot mai greu de observat, de a oculta adevărul, fie el istoric, politic ori social. Răspunsul la aceste minciuni?

Petru GOLEȘTEANU
(continuare în pag. 2)

1. O amplă spicuie ("The Saturday Age", 16 Octombrie 1999) din statistica oficială în ceea ce privește religiile din Australia: sunt menționați 4.353 de păgâni, 2.091 de sataniști și 1.849 de vrăjitori. Aflăm mai departe despre existența a 105.000 de evrei care se roagă în 180 de sinagogi, și că numărul musulmanilor se ridică la 200.885, aproape la fel de mulți ca budiștii (199.812). Statistica mai spune că doar 10% dintre australieni participă la slujbele duminicale chiar dacă 71% din populație se declară creștină (catolici, anglicani, unitarieni). Apoi știm că 16,8% dintre australieni nu au nici o religie. Ce este deosebit în legătură cu acest articol-colaj apărut în numitul cotidian ce apare la Melbourne, este că "se uită" Ortodoxia. Cei aproximativ 1 milion de ortodocși (Greci, Sârbi, Ruși, Români, Libanezi, Bulgari, Egipteni, Macedoneni, Sirieni, etc.) nici nu există!!!

(urmare din pag. 1)

Nu trebuie pierdut timp, pentru că de foarte multe ori minciuna crește prin lipsa noastră de acțiune.

În august 1999, comentatorii mas-mediei internaționale au oferit pe larg detalii despre eclipsa totală de soare, eveniment ce aducea în atenție și România. Cu acest prilej reportajele TV "amintesc" de un "obicei" românesc de a arde (a da foc) o paieță/sperietoare în formă de cruce, spre a alunga... duhurile rele, cum s-ar fi întâmplat în București, în chiar timpul eclipsei. Deci superstițiosul popor român crede în astfel de lucruri, situându-se astfel, din punct de vedere spiritual, în Africa animistă - acesta este mesajul imaginilor comentate și transmise de CBS, ABC, etc. Chiar dacă pare greu de imaginat pentru cititorii Români, dar aceste reportaje (tot mai numeroase) sunt "construite" de adepții ai marxismului. Cum altfel s-ar putea explica ocultarea mesajului celui "happening", pentru că în realitate era vorba de arderea "Stafiei comunismului", un eveniment artistic (poate discutabil), dar pus în scenă pentru a puncta cu totul altceva decât s-a relatat.²

Harta globului pământesc (supliment al revistei "National Geographic" din August 1999, ce apare într-un tiraj de milioane de exemplare) înfățișând ariile limbilor vorbite, indică drept limba Maghiară singura limbă vorbită în Transilvania! Nu, nu este o greșală de tipar ori o neglijență a cartografilor, datorită dimensiunii mari a hărții, în raport cu detaliul la care ne referim. Iată, prin comparație, minoritatea turcă din Bulgaria este indicată prin două mici "insulițe" de altă culoare. Dar România arată pe hartă pur și simplu înjumătățită, printr-un adevărat rapt teritorial și nu doar lingvistic. Iar în aceeași zonă geografică, limba vorbită în teritoriul numit Republica Moldova aflăm că este... moldovenească. Este ca și cum Austriei ar vorbi austriacă.

Oricum, textul eseu-reportaj ce constituie "miezul tare" al acestui număr din "National Geographic", este în ton cu fantezia cartografică, având același sens ideologic al ștergerii granițelor de stat. În aceste pagini se face o adevărată apologie marxismului: Marx fiind un adevărat profet, descriind încă din timpul vieții sale, toată complexitatea socio-politico-economică a globalismului din zilele noastre. Să sperăm că harta amintită va rămâne doar o proiecție (și nu un proiect) pe hârtie a unor fantezii izvorâte din mințile cartografiate cu roșul trușiei lui satan.

"Europa de Est pentru începători" este un fel de manual (alternativ ca mai toate manualele alternative) ce este achiziționat și apoi recomandat de bibliotecile școlare din lumea anglo-saxonă. Această carte face parte din colecția "Pentru

începători" ("For Beginners") unde s-au mai editat zeci de alte titluri, cum ar fi "Marx (sau Freud, Lenin, Mandela, Budha, Postmodernismul, Mafia, Holocaustul, etc.) pentru începători". Acest volum este o caricatură (în formă cât și în conținut), gândit probabil pentru uzul cititorilor mai puțin avizați de faptul că, să zicem, macaroanele nu cresc în copaci. Chiar așa "simplificată", această carte ar fi trebuit să conțină datele de bază. Spre exemplu la capitolul *limbi vorbite* în spațiul est-european, sunt trecute numai cele slave și Maghiara (limba "moldovenească" este și a inclusă aici). Limba Română apare ce-i drept, dar nu la capitolul amintit, ci doar pe undeva, ca o referință ce se pierde în stufoșenia textului.

Bibliotecile și librăriile din Australia au extrem de puține materiale despre România. Căutând într-un database (local ori prin rețeaua Internet), informații în limba engleză despre istoria, geografia, politica și cultura României, aflăm că bibliotecile nu dețin decât câteva titluri de carte, și acelea din anii 50'-60'-70'. Acest lucru este valabil, din păcate și în alte părți ale lumii: SUA, Canada, Noua Zeelandă, etc. (informație ușor de verificat folosind Internetul).

Spre exemplu, sunt doar trei cărți despre România, ce se găsesc în rafturile bibliotecii municipale din Dandenong, Victoria.³ Toate sunt de dată relativ recentă (1991-1995) și scrise de străini și apărute la edituri din străinătate. Sunt ediții ieftine (de "popularizare"), unde lucrurile importante nu sunt amintite, iar altele nesemnificative dar senzaționale ("Dracula") sunt comentate pe larg. Toate aceste trei cărți sunt cartonate și au pe cotor, înserisul "Romania"; diferența dintre acestea este minoră în raport cu informația oferită. Iată seria "Don't Forget Us" ("Nu ne uitați") ce se ocupă de "istoria, cultura și stilul de viață" a diverselor popoare vitregite de soartă din țările: Vietnam, Somalia, Bosnia, India, China, Palestina (!) și Kurdistan (!) și România. La aproape șase ani de la așa-zisa revoluție anticomunistă, România se plasa (și se plasează) alături de cele mai sărace țări din Africa și Asia!

În mai toate aceste cărți, alipirea teritoriilor românești la Regatul României se cheamă... anexare sau cucerire. Apoi majoritatea fotografiilor (și sunt multe) reprezintă țărani sau muncitori jerpeliți și cu fețele tumefiate de muncă.⁴ Absolut adevărat! Pentru că o atât de multă nepăsare și complicitate la această stare, a tuturor conducătorilor țării din ultimii 60 de ani, nu a putut duce decât la o tot mai mare înrăutățire a vieții adevăraților creatori de avuții materiale ale României. Este nerăsplătită această muncă... dar cum și munca este o formă a rugăciunii, Dumnezeu are grijă de credincioșii Săi!

3. Dandenong, situată în aria metropolitană a statului Victoria, Melbourne, este cea mai mare suburbie având și cea mai mare diversitate în ceea ce privește componența etnică; numărul românilor este poate cel mai mare în comparație cu alte suburbii.)

4. În ochii occidentalului, imaginile de acest gen devin cu adevărat parte a unui peisaj african. Ei, occidentali nu văd tragedia unui popor creștin, obidit și supus la chinuri și privațiuni, ci doar așa, un "trib de albi", ce întâmplător se găsește în Europa. Și aceasta deoarece locuitorii "lumii libere" sunt sclavi ai banului la fel cum sunt și prezenții și foștii conducători (din țară sau străinătate) ai României. Iar "dărnicia" acestora este legată tot de câștigul material: "Ce reducere la taxă pot avea pentru o cutare donație?"

Un supliment al cotidianului "The Australian" (Noiembrie 1999) prezintă cu destul de multe detalii situația economică și financiară (furnizând și date social-politice) a țărilor Europei. României i se oferă un spațiu egal (în rând cu țările est-europene), dar ce surprinde este drapelul național cu stema comunistă. Acum, ori editorii nu cunosc existența unei alte steme oficiale ce a înlocuit pe cea comunistă (vină de care se fac părtași și reprezentanții României aici, în Australia, ce ar fi trebuit să promoveze imaginea oficială), ori nu dau nici o importanță acestui aspect. Și în acest ultim caz, ce nu este cu totul surprinzător (a se vedea relațiile economice foarte strânse ale Occidentului cu China comunistă), prezența românească în Australia trebuia să se fi simțit cel puțin la nivelul unei minime "reclame".⁵

Boicotarea informației despre România s-a făcut în primul rând din interiorul României, atât în perioada comunistă cât și în anii 1990-1999. Chiar dacă pare o idee "învechită" în această eră a computerelor, tot cartea rămâne sursa principală de învățătură la orice nivel al unei școli, în orice colț al lumii. Donația de carte pentru bibliotecă din partea ambasadelor/Ministerului de Externe și asociațiilor culturale lipsește cu desăvârșire din preocupările acestor instituții. Și se face atâta caz de imaginea României în lume! "Recolta" a ceea ce nu s-a făcut timp de zeci de ani, se vede astăzi foarte clar. Nimeni, inclusiv cel care a trecut cât de cât prin școli, nu știe mai nimic despre România. Practic vorbind, dacă cel puțin 10-15 cărți în engleză (sau franceză, germană etc.) ar exista în fiecare bibliotecă universitară (dar și locală, de stat, etc.) din marile orașe ale lumii, cu referință la istorie, cultură, geografie, economie, etc., s-ar rezolva, în timp multe lucruri de care acum ne plângem. Așa cum ce nu s-a făcut timp de zeci de ani, se vede acum, la fel, ceea ce s-ar putea face la timpul prezent, va da roadele într-un viitor, sperăm nu tocmai îndepărtat. Și aceasta la un preț extrem de mic. Dar din păcate nu există nici un pic de voință în acest sens, la nici unul din organismele reprezentative românești din străinătate.

Se poate aștepta mult și bine până când bibliotecile Occidentului vor cere titluri de carte spre achiziționare! Dacă instituțiile românești abilitate pentru a face propagandă culturală (și de afirmare a României) în străinătate nu oferă nimic publicului avid de orice "imagine", probabil tot organismele internaționale vor face ceea ce știu: cărții bogat ilustrate cu "exoticul" plai românesc populat cu oameni cerșind (individual sau în grup) bancnote verzi, îndestulătoare... Și iată imaginea lumii: "Piramida care face cu ochiul" (parcă aveam o vorbă cu banul și proprietarul ochiului!) ce strivește popoare, în marșul său zornăitor. Singurul lucru pe care putem să-l facem este să ne ferim de acest chip cioplit ce atentează la mântuirea noastră. Imaginea noastră căreia trebuie să-i facem "reclamă" este cu totul alta, dar ea apare numai când ne reflectăm în Icoana Maicii Domnului, rugându-ne.

Și cine va mai putea spune că nu este aceasta imaginea României?

5. Până în anul 1995, același drapel național având stema socialistă cu seceră și ciocanul a fluturat la Open-ul Australian de tenis de la Melbourne, unul din cele patru mari turnee de tenis ale lumii. La apelul unui grup de români și cu eforturi considerabile (nu se găsea un steag fără stema socialistă!) "imaginea" a fost schimbată.

2. Nici nu este de mirare această percepție a evenimentelor, dacă până și o corespondentă din România (A.R. Turcea) pentru SBS Radio (Special Broadcasting Services - Australia) în limba română, vorbește despre "obiceiul" Românilor de a pune usturoi pe la uși, în noaptea Sfântului Andrei, pentru a alunga spiritele rele. În afara acestui "senzațional", transmisia respectivă (29 Noiembrie 1999) nu a amintit nici un alt lucru despre Ocrotitorul României și evenimentele istorice legate de această zi.

APOCALIPSA ȘI ANUL 2000

Dumnezeu nu ține cont de soroacele fixate de oameni

Pr. GHEORGHE CALCIU

Ca de fiecare dată când se apropie un ceas al delimitărilor vremii, apar tot felul de supoziții privind sfârșitul lumii. Aceste fenomene s-au întâmplat mereu, în special atunci când a fost un soroc de mileniu sau când lumea a fost zguduită de evenimente tragice – cutremure, războaie etc. – care creșteau mizeria generală, suferința și disperarea în sânul omenirii. Este neîndoielnic că evenimentele tragice universale – vorbesc de calamități – sau războaiele, cu tot cortegiul suferințelor umane, sunt, într-un fel sau altul, "semne ale vremii", dar asta nu înseamnă că atunci va fi sfârșitul. În ceea ce privește sorocul anilor, în special al mileniilor, este în afara oricărei îndoiele că a lega sfârșitul lumii de aceste soroace înseamnă a-l aplica lui Dumnezeu măsurile omenești. Numărarea anilor și dimensiunea lor este o măsură omenească, pe care Dumnezeu ne-a dat-o în clipa în care începe istoria văzută, adică începutul Creației. Aceasta se desfășoară în timpul și spațiul create de Dumnezeu odată cu apariția universului văzut. El a rânduit stelele, luna și soarele spre măsura vremilor noastre, dar nu și-a condiționat niciodată pronia de astfel de soroace. Dumnezeu nu trăiește în timp și este greu de crezut că are nevoie, ca noi, de împlinirea sorocului de o mie sau două mii de ani, pentru a-și pune în aplicare planul de desăvârșire a lumii, hotărât în *Sfatul de Taină al Sfintei Treimi* din eternitate.

Creștinii, dar și necreștinii – mă refer mai ales la anumite secte derivate din iudaism, chiar dacă sunt amestecate cu elementele de doctrină creștină – au prevestit totdeauna sfârșitul lumii la soroace de timp sau la catastrofe. Uneori au mers atât de departe încât și-au vândut averile celor care nu credeau în sfârșitul lumii și, îmbrăcându-se în haine albe, s-au suit pe munți spre a-L primi pe Iisus Hristos Judecătorul. Iisus nu a venit. Deziluzia și regretul pierderii averii au tulburat o vreme pe actorii acestei piese, dar apoi faptele s-au uitat, iar povestea s-a repetat de multe ori, cu alte secte sau alte generații. Numai ortodocșii și catolicii nu s-au implicat în astfel de istorii, chiar dacă unii s-au lăsat ispitiți să creadă în sfârșitul lumii, atunci ca și acum. Biserica însă, în magisteriul ei, a descurajat astfel de manifestări și a insistat pe spusele lui Iisus referitoare la sfârșit: "Dar de ziua și de ceasul acela nimeni nu știe, nici îngerii din ceruri, nici Fiul, ci numai Tatăl" (Mt. 24, 36).

Literatura eshatologică, relativ la cea de a doua venire a Mântuitorului și la sfârșitul lumii, nu este numai o angoasă creștină. Când Iisus a venit în lume, literatura eshatologică evreiască era atât de bogată și atât de presantă, încât sute de "apocalipse" circulau printre iudei, toate vorbind de un sfârșit apropiat: venirea lui Mesia, terminarea acestei lumi corupte de păcatul adamit, instalarea unei noi împărății cerești, în care neamul evreiesc trebuia să-și aibă poziția lui sacră de "popor ales", confirmată de Iehova.

Creștinismul primar trăia și el în aceeași atmosferă eshatologică după moartea și Învierea lui Iisus. Pentru creștini, istoria omenirii fusese consumată, redempțiunea, pe de o parte, și condamnarea, pe de alta, se împliniseră, nimic nou nu se mai putea întâmpla în lume, decât instalarea unui "cer nou" și a unui "pământ nou", cum spune Sf. Apostol Petru: "...vi se cuvine vouă să umblați întru viață sfântă și în cucernicie, așteptând și grăbind venirea Domnului, din pricina căreia, cerurile, luând foc, se vor nimici, iar stăruile aprinse se vor topi. Dar noi așteptăm, potrivit făgăduințelor Lui, ceruri noi și pământ nou, în care locuiește dreptatea" (2 Petru 3, 11-13). Evident, însuși Sf. Apostol Petru credea că sfârșitul este aproape și că, printr-o pocăință fierbinte, creștinii puteau grăbi sfârșitul, către care inima lor, plină de iubirea lui Iisus, aspira fierbinte.

La rândul său, Sf. Apostol Pavel învață și el despre a doua venire și despre Antihrist ca apropiată "plină de vremii", dar el face aluzie la o anumită piedică, precizată credincioșilor tesaloniceni într-o convorbire anterioară, așa că nu mai detaliază asupra piedicii. Însă și pentru el sfârșitul lumii nu era departe, deoarece Antihristul era deja în lume, numai că din cauza piedicii amintite, încă nu se putea manifesta: "Potrivnicul, înălțându-se mai presus de tot ce se numește Dumnezeu, sau e făcut pentru închinare, așa încât să se așeze el în Biserica lui Dumnezeu și pe sine să se dea drept Dumnezeu. Nu vă aduceți aminte că, pe când eram încă la voi, vă spuneam aceste lucruri? Și acum știți ce-l oprește ca să nu se arate decât la vremea lui. Pentru că taina fărădelegii se lucrează, numai că este unul care o ține acum pe loc, până ce va fi dat la o parte" (2 Tes. 2, 4-7). Este foarte greu să înțelegem la ce se referă Apostolul Neamurilor, pentru că ei vorbește despre ceva cunoscut tesalonicenilor. Oricum, este evident că aceste versete erau destinate să potolească tendința prea evidentă a celor din Tesalonice de a se pregăti pentru iminența venirii celei de a doua a lui Hristos, părăsind lucrul și rugăciunea în lume și privind numai spre apariția Judecătorului.

Fenomenul așteptării înfigurate a sfârșitului lumii din momentul de față, legat de sfârșitul mileniului nostru, și încercarea de a identifica în diferite persoane istorice figura lui Antihrist nu fac decât să reia, în versiune contemporană, încercările făcute de mistici necontrolați și neacceptați de Biserici, de a descifra în sute de persoane, în perioade istorice diferite, pe Antihristul profețit de Sf. Ioan, începând cu Nero și sfârșind cu Hitler sau Stalin. Aceste identificări au trecut prin toate perioadele istorice și "antihristii" erau identificați nu numai pe baze biblice, ci și pe cele naționale: Napoleon Bonaparte pentru ruși, ca și Hitler în epoca noastră, sau Stalin pentru popoarele din lagărul comunist etc. Deoarece în Epistola Sf. Pavel referitoare la aceasta sunt unele conotații care ne duc la idea că "potrivnicul" (Antihristul) ar putea fi nu o persoană, ci un grup, unei creștini de astăzi (și nu numai decât dintre sectanți) sunt înclinați să vadă pe Antihrist în anumite organizații internaționale – ONU, NATO,

UNESCO – asimilate abrupt "conspirației masonice", un fel de "antihrist de grup", care se substituie Bisericii sau ideii naționale, manipulează populația, decide destinul națiunilor și se instituie ca un organism universal cu resorturi presupus

oculte.

Semnele sfârșitului, despre care vorbește Mântuitorul în cuvântarea eshatologică din capitolul 24 de la *Matei*, este foarte clar pentru cine citește cu atenție. Iisus începe prin a ne preveni: "Vedeți să nu vă amăgească cineva" (24, 4). Apoi enumără toate nenorocirile care se vor abate asupra lumii, pe care le vedem și astăzi și care niciodată nu au lipsit din lume: cutremure pe alocuri, războaie, ridicarea unui neam împotriva altui neam, foamete, ciumă sau alte epidemii, asuprii, arestări ale credincioșilor, ucidere, prooroci mincinoși, sminteală, răcirea iubirii. Toate aceste fenomene au fost mereu, dar ele nu au adus sfârșitul. Ele puteau fi referiri pentru creștinii din Iudeea, pe care Iisus îi pregătea pentru persecuție și pentru nenorocirile care se vor abate asupra poporului evreu, pentru că Iisus le spune celor credincioși să fugă în munți, să se ascundă, ceea ce ucenicii și discipolii lor au și făcut atunci când Titus a cucerit Ierusalimul. De unde se vede că apostolii au înțeles exact ce voia Iisus să spună și că numai noi facem confuzii, pentru că spusele Mântuitorului par a fi fost întrerupte de întrebări ale apostolilor pe care Evangelistul nu le menționează, dar este limpede că revenirea în cuvântarea Domnului, când la cele ce se vor întâmpla celor din Iudeea, când la sfârșitul veacului, erau determinate de întrebări. În fond, de ce ar fi sfătuit Mântuitorul pe ucenicii Lui să fugă în munți atunci când toate acestea se vor întâmpla? Nimeni nu poate scăpa de sfârșitul lumii, oriunde s-ar ascunde...

Există însă un verset care aruncă o lumină limpede asupra timpului împlinirii vremii și care nu ne lasă să fabulăm fără a încălca adevărul Scripturii: "Și se va propovădui această Evanghelie a Împărăției în toată lumea, spre mărturie la toate neamurile: și atunci va veni sfârșitul" (24, 14). Acest verset pare, la prima vedere, a da dreptate celor care susțin că sfârșitul mileniului înseamnă și sfârșitul lumii. Ținând cont de extensiunea extraordinară a mijloacelor de comunicare din prezent, de contactele dintre persoane, în mod direct, de telefon și de Internet, se mai poate spune că există neamuri care nu au auzit cuvântul Domnului, cărora nu li s-a propovăduit acest cuvânt, propovăduire menită să grăbească venirea Domnului, cum spune Sf. Apostol Petru? Incontestabil că există. Să nu uităm cuvintele exacte folosite de Iisus. El spune: se va propovădui. Propovăduire nu înseamnă informare, nici măcar anunțare – *kerigma*. Propovăduire înseamnă a anunța cu intenția de a converti, de a aduce la credință, și sunt nenumărate neamuri cărora nu li s-a propovăduit decât în taină și de la om la om. Mă refer la țările unde creștinismul este interzis, uneori chiar sub pedeapsa morții, propovăduirea la întregul neam nefiind posibilă. Mă refer la popoare primitive trăind prin codrii Amazonului, unde mereu se descoperă triburi care nu au avut nici o legătură cu predicatorii. Și mai este ceva la care trebuie să ne gândim: una este predicarea cuvântului biblie și alta este mărturia mincinoasă care rățește mai mult decât necunoașterea.

Oare propovăduirea creștinismului de către anumite secte, ca Martorii lui Iehova, Mormonii sau altele, nu sunt o piedică grea în răspândirea adevăratei credințe la toate neamurile? Am auzit de grupe de mormoni care vin pe la casele oamenilor vorbindu-le despre sfârșitul lumii și chiar caută să se instaleze în casele lor – dacă îi văd prea naivi – spre a-i "feri de o mare nenorocire care îi așteaptă" din cauză că nu cunosc "adevărul credinței" (care ar fi cel mormon).

Pe de altă parte, grupurile extremiste, așa-zise creștine eshatologice, înțelegând greșit cuvintele Sf. Apostol Petru din citatul de mai sus (2 Petru 3, 11-13: "...așteptând și grăbind venirea Domnului"), cred că ei pot grăbi această venire prin acte de terorism, prin atacuri armate împotriva altor confesiuni sau religii, prin crearea unei stări de haos și durere care ar determina pe Mântuitorul să vină mai curând. Toate aceste acte sunt intenționate de-a lungul anului 2000. În Israel, unde se crede că va avea loc Judecata din urmă, astfel de grupuri s-au și strecurat, dar autoritățile israeliene, înștiințate de intențiile lor, au luat măsuri: pe unii i-au expulzat, pe alții îi țin sub supraveghere. Asta însă nu înseamnă că toate grupurile sunt cunoscute, sau că nu s-ar putea produce asemenea tulburări și în alte părți ale lumii.

În afară de aceste incidente posibile, dar care, fără îndoială, vor avea caracter restrâns, de grupuri excesive, există încă un eveniment pe care creștinii îl consideră ca având o semnificație eshatologică și care poate grăbi venirea lui Iisus. Pentru prima dată, de la începuturile așezărilor creștine în Țara Sfântă, înșiși creștinii au hotărât închiderea bisericilor din Ierusalim, ca protest împotriva hotărârii guvernului israelian de a da permisiune musulmanilor să construiască o geamie exact în fața Bisericii Nașterii Domnului din Nazaret, geamie uriașă, care ar masca total vechea biserică creștină. În ciuda protestelor creștine, hotărârea autorităților evreiești a rămas, cel puțin deocamdată, neschimbată.

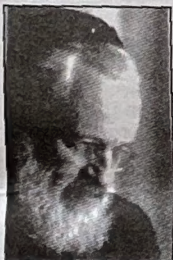
Unele Biserici creștine văd în acest act al guvernului israelian o alianță anticreștină cu musulmanii, spre a persecuta creștinismul și spre a împiedica accesul pelerinilor la Locurile Sfinte. Închiderea bisericilor este forma de protest creștină luată de liderii creștini locali, un fel de grevă tăcută și îndurerată. Pentru grupurile eshatologice, acest fapt, petrecut chiar la finele mileniului doi, capătă semnificație apocaliptică, fiind văzut ca un ultim "asalt al Satanei" împotriva credinței, încercând să împiedice

(continuare în pag. 6)

EVREII - AGENTI AI COMUNISMULUI

În contextul responsabilităților pentru persecuția evreilor în cel de al doilea război mondial, România se găsește într-o situație care nu-i face cinste. Glasul celor care ar fi avut datoria să afirme puternic că "românii nu sunt un neam de ucigași" a tăcut în momentele în care eram stigmatizați cu învinuirea de a fi participat activ la holocaust. Faptul că președintele Ion Iliescu a tăcut la inaugurarea Memorialului Holocaustului de la Washington, că nu a protestat când a văzut cifra de 400.000 de victime puse în sarcina românilor, nu este surprinzător. Domnia Sa nu este român, este *comunist*, iar în această calitate nu se simte obligat și dator să ia apărarea unui neam cu care nu mai are nimic în comun. Pentru președintele postdecembrist al României, "idealurile nobile ale comunismului" sunt mai presus de măruntele noastre amărăciuni valahe. Surprinzător însă este faptul că, în fața unei asemenea grave învinuiri, "inteligenția" română nu s-a solidarizat într-o acțiune de protest, alături de care ar fi trebuit să fie prezent corul personalităților politice de toate culorile, personalități care altfel se întrec în a se recomanda ca apărătoare ale prestigiului, intereselor și imaginii României în lume.

Iată însă că în ciuda servilismului clasei noastre "de sus" față de opinia politică impusă de Occident în problema evreiască, ne vine în ajutor o conștiință în care flacăra respectului față de adevăr se dovedește a fi mai puternică decât interesele, deloc neglijabile, ale acestei lumi trecătoare.



Alexandru Șafran

Este vorba de Alexandru Șafran, rabinul-șef al Genevei. Eminența Sa, originar din România, a fost conducătorul spiritual al comunității evreiești din România în perioada celui de al doilea război mondial, adică tocmai în perioada în care românii li se pune în sarcină participarea la genocidul împotriva evreilor.

Din alocuțiunea ținută în fața Senatului, dincolo de aprecierile măgulitoare la adresa

poporului nostru, căruia îi scoate în evidență "spiritul de toleranță și înțelegere", reținem următoarea frază (care ar fi trebuit înscrisă pe Memorialul Holocaustului în locul cifrei de 400.000 de evrei despre care se pretinde că ar fi fost exterminați în România): "România, din punct de vedere al deportărilor evreilor în Polonia, se situează în rândul puinelor țări europene cotoprite de nazisti care nu și-au trimis copiii să moară la Auschwitz".

Cuvinte cu o grea încărcătură de adevăr, pe care ne sfîșim să le comentăm. Ele au darul să restabilească adevărul despre controversata perioadă a istoriei României sub dictatura antonesciană, cu o putere de convingere superioară oricăror concluzii bazate pe declarații date cu rea-credință, cifre statistice măsluite, sau investigații conduse tendențios, așa cum au fost făcute toate investigațiile întreprinse de forurile iudaice după terminarea celui de al doilea război mondial.

23 august 1944, urmat de ocuparea României de Armata Roșie, a schimbat esențial raporturile de până atunci dintre români și evrei, prin introducerea unei noi dimensiuni în structura acestor raporturi: **comunismul**.

Dacă în 1916, după ocuparea unei părți din țară de către germani, evreii, cu rare excepții, s-au pus în slujba trupelor străine de ocupație, îndeplinind funcții mărunte de trepăduri și informatori pe lângă comandaturile germane, după 23 August 1944, ei au participat activ la procesul de *comunistizare* a României. O participare care nu trebuie să surprindă, cunoscând faptul că paternitatea tuturor formelor de socialism aparține, în exclusivitate, evreilor. Evreii au inventat comunismul, prin Marx, și forma lui evoluată, aceea de "socialism științific", creându-i ca temei teoretic o concepție filozofică proprie, încropită artificial din materialismul lui Feuerbach și dialectica hegeliană, filozofie denumită "materialismul dialectic și istoric" - un hibrid de o valoare îndoielnică, pe care inteligenția europeană de stânga l-a ridicat la

rangul de "evanghelie" a secolului XX. Semn de degenerescență spirituală care explică multe dintre convulsile care au tulburat echilibrul politic, economic, social și mai ales *moral* al lumii din ultimul timp. Și tot evreii au fost aceia care au transpus această filozofie aberantă în forme politice reale, prin intermediul partidelor social-democrate și socialiste, cât mai ales prin partidele comuniste, care au aplicat preceptele marxiste până la ultima consecință, proces ajuns la suprema împlinire prin crearea Uniunii Sovietice.

Până la cel de al doilea război mondial, cine dorea să afle adevărul despre "socialismul real", înfăptuit în URSS, avea la îndemână, pentru documentare, suficiente izvoare. (La noi, datorită studiilor publicate de către Dr. N. C. Paulescu, profesor la Facultatea de Medicină din București, încă din anul 1921 erau dezvăluite ororile săvârșite de bolșevici dincolo de Nistru). Cât privește identitatea etnică a autorilor acestor orori, nu mai constituie nici un secret, pentru cei care nu suferă de fobia adevărului, că cei care au organizat, condus și chiar executat crimele în proaspăt înființatul stat comunist au fost, într-o copleșitoare majoritate, evrei.

Din păcate, odată cu trecerea timpului, românii au încetat să mai fie oripilați de ceea ce se petrecea, sub ochii lor, dincolo de Nistru. O stare de spirit inculcată populației românești prin presa evreiască ("Presă din Sărindar", denumită astfel după strada din centrul Capitalei unde își aveau sediile cele trei mari cotidiane evreiești: *Adevărul*, *Dimineața* și *Lupta*, precum și săptămânalele anexă, avându-i ca proprietari, directori și redactori pe I. Rosenthal, C. Graur-Brauer, E. Fagure și A. Honigman). În paginile acestor publicații, comuniștii și susținătorii lor, în majoritate alogeni, au putut să propage nestingheriți ideologia marxistă, prezentând-o în ambalajul atrăgător al umanitarismului antifascist. La această flagrantă agresiune împotriva neamului românesc s-a asociat, fie din naivitate, fie din inconștiență, un numeros contingent de intelectuali cu vederi de stânga, "socialiști de salon", care luând exemplu de la confrății lor din Occident, cu precădere din Franța, (Parisul era încă "Orașul-lumină", iar valorile lui culturale, inclusiv implicațiile politice, trebuiau transplantate și pe malurile Dâmboviței), rețineau din ideologia marxistă numai promisiunea despre înălțuirea, într-un viitor nedefinit, a "paradisului roșu", omițând însă să ia act de crimele săvârșite în numele "luptei de clasă", "purgatoriu" însângerat premergător, în mod obligatoriu, intrării în "raiul comunist".

Dar mult mai dăunătoare pentru starea de veghe, care ar fi trebuit să fie întreținută în conștiința unui popor ce avea în coasta sa amenințarea mortală a colosului bolșevic, a fost politica externă a României în perioada dintre cele două războaie mondiale, când la conducerea Ministerului de Externe s-a aflat Nicolae Titulescu. Fidel convingerilor sale de stânga și dependent de interesele internaționale ale Francmasoneriei (al cărui membru, cu grad înalt, era), Nicolae Titulescu a imprimat politicii externe o orientare ostilă oricărei forme de naționalism, căruia îi contrapunea apropierea de Uniunea Sovietică, adică de monstrul care nu făcea nici un secret din intenția de a ne desființa ca națiune, prin bolșevizare. Consecințele acestei politici au fost nefaste pentru țara noastră. Subordonând politica externă altor interese decât celor naționale, la sfârșitul deceniului al IV-lea România s-a găsit la un pas de a dispărea de pe harta Europei.

Un prim eveniment internațional care i-a trezit pe români din starea de indiferență în fața primejdiei comuniste a fost izbucnirea războiului civil din Spania. Un război declanșat de comunism și de evreimea internațională, care, dincolo de obiectivele politice pe care le-a urmărit, a fost purtat nu numai împotriva poporului spaniol, dar mai ales împotriva credinței sale și a Dumnezeului creștinătății. O caracterizare edificatoare a comunismului din Spania, care a provocat izbucnirea războiului civil, este făcută în *Scrisoarea colectivă a episcopilor spanioli către cel din lumea întreagă, cu privire la Războiul din Spania*:

"Judecând excesele revoluției comuniste spaniole, se poate afirma că, în istoria popoarelor apusene, nu se întâlnește nici un fenomen asemănător de sălbăticie colectivă. Hecatomba săvârșită de revoluția comunistă a fost premeditată. Cu puțin timp înainte de izbucnirea revoluției, au sosit din Rusia 79 de agitarii specializate... Pentru înălțarea persoanelor considerate dușmănoase revoluției se stabiliseră în prealabil «liste negre». În ele, pe primul loc figurau Episcopii... Cu toate că cifrele nu sunt încă definitive, putem socoti că aproape 20.000 de biserici au fost distruse sau prădate. Numărul preoților asasinați se ridică la aproape 16.000... Revoluția aceasta a fost mai presus de toate crudă, masacrul a îmbrăcat forme de barbarie îngrozitoare... Revoluția aceasta a fost barbară, ea a distrus operele unei civilizații seculare... Revoluția aceasta a călcat cele mai elementare principii ale «drepturilor omului»... Revoluția aceasta a fost esențialmente antispaniolă. Opera de distrugere a fost întovărită de strigătele «Traiască Rusia!». Apologia personajelor străine, conducerea militară în mâinile șefilor ruși, jertfrea națiunii în folosul metecilor, imnul internațional comunist, toate sunt dovezi ale noii orientări, contrare spiritului național și sentimentului patriotic... Dar mai presus de orice, această revoluție a fost anticreștină. Nu credem ca în istoria creștinismului, într-un răstimp de numai câteva săptămâni, să se mai fi produs o astfel de explozie de ură împotriva lui Iisus Christos și a sfintei sale religii. Pustiirea atât de nelegiuită a fost confirmată de declarația făcută la Moscova de delegatul Roșilor spanioli trimis la congresul «celor fără Dumnezeu»: «Spania a întrecut cu mult opera Sovietelor, căci în Spania Biserica a fost total nimicită».

Și pentru ca imaginea apocaliptică oferită de războiul civil din Spania să fie completă, să mai cităm câteva pasaje din impresionantul poem-prefață scris de Paul Claudel pentru volumul *Prigoana religioasă din Spania*: "Unsprezece episcopi, șaisprezece mii de preoți măcelăriți și nici o lepădare!... Trebuie făcut loc liber pentru Marx și pentru toate bibliile imbecilității și urii!... Omoară, tovarășe, distruge și îmbată-te, fă dragoste, căci asta-i solidaritatea umană!... Aduceți gazul! Să-l ardăm și pe Dumnezeu! Va fi cea mai frumoasă descotorosire!"

Evenimentele din Spania ar fi trebuit să fie un sever *memento* pentru noi, pentru români, care ne găseam în linia întâi în fața unei posibile invazii sovietice. Cât privește adevărul despre identitatea "șefilor ruși", a "metecilor" care jefuiau națiunea, și a delegatului "Roșilor", care a participat la "congresul celor fără Dumnezeu de la Moscova", unde a raportat patronilor săi că și îndeplinesc misiunea ("în Spania Biserica a fost total nimicită"), aceștia erau cu toții evrei. Ei plăteau creștinătății o poliță veche de 2000 de ani, reînnoită de regii catolici spanioli, Ferdinand și Isabela, care decretau, la 2 august 1492, că "nici un evreu nu are dreptul de a se mai afla pe pământul spaniol după miezul nopții".

Printre "metecii" importanți de care vorbește *Scrisoarea colectivă a episcopilor spanioli* s-a aflat și o figură nu lipsită de legături cu România. Este vorba de evreul Valter Roman, pe adevăratul sau nume Ernst Neuländer (fiul rabinului de la Oradea și tatăl lui Petre Roman, președintele Partidului Democrat și actualul ministru de Externe al României), care, după ce a colindat întreaga Europă ca agent al Cominternului, a fost trimis de Moscova în Spania, pentru a lupta în cadrul brigăzilor internaționale (adică în rândurile comuniștilor evrei sau floevrei de pretutindeni), împotriva forțelor naționaliste spaniole, conduse de generalul Franco. (În legătură cu "metecul" Ernst Neuländer *alias* Valter Roman, să mai amintim faptul că, după eșecul suferit de comunism în Spania, Moscova i-a încredințat misiunea organizării unei divizii comuniste formate din prizonierii de război români aflați pe teritoriul URSS, Divizia "Horia, Cloșca și Crișan". Această divizie urma ca, alături de cealaltă divizie trădătoare, Divizia "Tudor Vladimirescu", să

Gabriel CONSTANTINESCU

Muzicologul, compozitorul și profesorul LIVIU RUSU

Format la Conservatorul din Cernăuți, apoi, specializat la Conservatorul din București - la clasa marelui Mihail Jora - Liviu Rusu a fost o personalitate pregnantă a muzicii românești, din generația lui Paul Constantinescu, creatorul excepțional cu care a fost foarte bun prieten. Liviu Rusu ne-a lăsat moștenire nenumărate opusuri de muzicologie, unele legate de viața artistică din Bucovina lui natală, altele dedicate - cu precădere - generației enesciene și post-enesciene. A creat o singură monografie: aceea închinată lui Ioan. D. Chirescu. O analiză muzicologică, de o valoare internațională, poate fi socotită aceea legată de genialul opus al lui Beethoven - "Cvartetul malinconia". Dintre compozițiile lui Liviu Rusu reliefăm madrigalele concepute pe versuri de Mihai Eminescu, Ștefan Octavian Iosif și George Topârceanu, precum și pe versuri populare. Mai amintim liederurile ce au la bază poemele într-un vers ale: ai Ion Pillat, iar dintre piesele instrumentale evidențiem o "Sonată pentru violină și pian" și o "Sonată pentru clarinet și pian". În toate acestea se pot remarca, pe de o parte, structuri de tip neobaroc, pe de altă parte, elemente caracteristice melosului țărănesc modal.

Polifonist remarcabil, compozitor cu vocația corului bărbătesc "a cappella", muzicolog preocupat, mai ales, de analiza sistemului funcțional, Liviu Rusu a avut o viață plină de tragism. A fost arestat sub regimul regelui Carol al II-lea, deoarece a militat pentru politica lui Corneliu Zelea Codreanu.

A fost eliberat cerând să lupte pe frontul de est, contra trupelor sovietice. Apoi a activat, în perioada celui de al doilea război mondial, ca director al opere din Odessa. După 23 august 1944 a suferit o nouă arestare; puterea de atunci l-a judecat în calitate de "criminal de război", și, în cele din urmă, l-a eliberat, datorită intervențiilor fostului său profesor, Mihail Jora. A mai activat ca violist și profesor universitar de istoria muzicii, la filarmonica de stat

"Banatul" din Timișoara și la Conservatorul din acea "mică Viena a României". În "obsedantul deceniu" l-au dat afară din toate funcțiile, ca după mutarea la București, amicii săi, Paul Constantinescu și Ion Dumitrescu, să-l ajute să colaboreze, până la pensionarea lui, cu Editura muzicală. În ultima parte a vieții sale s-a afirmat ca profesor - particular - de muzicologie și de compoziție. Dintre elevii săi îi cităm pe Roman Vlad, Mircea Hoinic, Ștefan Winkler, Radu Popa, Andrei Tănăsescu și enumerarea poate continua. Ca fost discipol al acestui muzician multilateral și profund filosof, admirat de Nae Ionescu, Petre Țuțea, Emil Cioran, Mircea Eliade, Petre Comarnescu, Mircea Vulcănescu, Paul Constantinescu și, nu în ultimul rând, de Corneliu Zelea Codreanu și de tulburătorul Dimitrie Cuculin, pot spune că enorm am mai învățat de la dânsul... - mă refer la disciplinele de armonie, contrapunct, forme muzicale, raportate la Evul mediu. Renaștere și, mai ales, la era barocului sonor. Când la Roma, mi s-a acordat înaltul titlu de "Comandor al Italiei" de către Virgilio Mortari, vestit neoclasic și autor al celebrului tratat de orhestrație, am fost întrebat: - "Cu cine ați studiat muzica

Renașterii"? - i-am răspuns: "cu muzicologul, compozitorul și profesorul Liviu Rusu". La care, Virgilio Mortari a replicat prompt: "Felicități-l din partea mea! Aici în Italia ar fi fost numit printre marii profesori universitari la "Santa Cecilia"..."

Liviu Rusu, octogenarul retras, la finele vieții lui, în lumea veche a Euterpei, a murit în mare sărăcie. Pregătirea, realizările și ardentul lui patriotism l-au înscris în istoria muzicii românești, într-un capitol de temelie.

Pentru Liviu Rusu, muzica semnifica un spațiu mirific, în care dorm esențele luminii. Adevsea îmi sublinia că: Nimic și nimeni nu poate tulbura teritoriul ei pur, asemenea unui "lac lunar"...

Doru POPOVICI



BASORELIE CU MUZE, MANİNEA, SEC. IV Î.D. CHR.

constituie nucleul "Armatei poporului" într-o Românie comunistă.)

Curând, temerile în legătură cu spiritul agresiv al Rusiei bolșevice s-au adeverit. În iunie 1940, România a fost constrânsă ultimativ de Uniunea Sovietică să cedeze Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herței. Politica externă a lui Nicolae Titulescu culegea roadele otrăvite. Regimul dictatorial condus de beicnicul rege Carol II accepta umilitoarele condiții ale ultimatumului sovietic, cedând fără luptă o bună bucată din trupul țării. Armata română, trădată de regele ei, trebuia să abandoneze pozițiile de pe Nistru, pentru a se regropa pe Prut, devenit noul hotar răsăritean al României. Desfășurarea retragerii ne-a arătat adevăratul chip al populației evreiești. La trecerea prin localități, evreii s-au dedat la acte de agresiune împotriva trupelor române în retragere. În rapoartele comandamentelor militare se puteau citi relatări asemenea acestora: "Populația evreiască de pretutindeni a avut o atitudine ostilă și de sfidare, batjocorind pe funcționari, asasinând pe unii din ei, furând tezaurul instituțiilor statului... S-a atacat camionul cu tezaurul administrației Soroca, furându-se 157 milioane lei și asasinându-se administratorul financiar. Avocatul Michel Fleischer din Soroca, conducând bandele de evrei, a ocupat poliția și primăria, unde s-au făcut percheziții. Tot el i-a asasinat, în fața statuii Generalului Poetaș, pe avocatul Murafa și pe Eustatie Gabriel... Evreii din Chișinău au arborat drapele roșii, manifestând pe stradă și barând străzile spre gară, pentru a nu permite refugiarea funcționarilor români; au ocupat, de asemenea, localurile instituțiilor, comisarii Pascal Nicolae, Mateescu Constantin, Severin și Stol fiind executați de evrei în stradă... Ciocniri între populația evreiască și refugiați și trupe au avut loc la Ungheni în cursul nopții, sunt și victime. Au fost reținuți de ruși șeful stației CFR, precum și ofițeri... În orașul Iași, populația evreiască, în majoritate simpatizantă comunistă, arată pe față bucuria vecinătății rușilor pe Prut și are o atitudine sfidătoare.

Această atitudine nemulțumește populația românească, care vede o agravare a situației în viitor."

Evaluând adevăratele dimensiuni ale tragediei cauzate de cedarea Basarabiei, Bucovinei de Nord și Ținutului Herței, în numărul din 6 iulie 1940 al ziarului său, *Neamul Românesc*, Nicolae Iorga publica articolul intitulat "De ce atâta ură?", pe care-l reproducem în întregime. Cu acest prilej, marele istoric rupe îndelungata distanțare față de problema evreiască și faptele îl obligă să constate că evreii din era comunistă nu se deosebeau cu nimic de cei din *Istoria Evreilor în Țările noastre*:

"Se adună și cresc văzând cu ochii documentele și materialele, actele oficiale și declarațiile luate sub jurământ.

Înălți magistrați și bravi ofițeri și-au riscat viața ca să apere cu puterile lor retragerea și exodul românilor, au văzut cu ochii lor nenumărate acte de sălbăticie,uciderea nevinovaților, lovituri cu pietre și huiiduieli.

Toate aceste gesturi infame și criminale au fost comise de evreimea furioasă, ale cărei valuri de ură s-au dezlănțuit ca sub o comandă nevăzută.

De ce atâta ură?

Așa ni se răspunde bunăvoința și toleranța noastră. Am acceptat apacarea și stăpânirea judaică multe decenii și evreimea se răzbură în ceasurile grele pe care le trăim. Și de nicăieri o dezavuare, o rupere vehementă și publică de isprăvile bandelor ucigașe de sectanți sanguinari. Nebunia organizată împotriva noastră a cuprins târguri și orașe și sate.

Frații noștri își păraseau copiii bolnavi, părinții bătrâni, avari agonizante cu trudă... În nenorocirea lor ar fi avut nevoie de un cuvânt bun, măcar de o fărâma de milă. Sprijin cald și un cuvânt înțelept, fie numai sentimental, ar fi fost primit cu recunoștință. Li s-au servit numai gloanțe, au fost sfărtecați cu topoarele, destui dintre ei și-au dat sufletul.

Li s-au smuls hainele și li s-au furat ce aveau cu dânsii, ca apoi să fie supuși tratamentului hain și vandalic.

România aceasta, de o bunătate prostească față de musafiri și jecmânitori, merita un tratament ceva mai omenesc din partea evreimii care se lăuda până mai ieri că are sentimente calde și frățeste față de neamul nostru în nenorocire".

(va urma)

CETATEA HOTIN

Strajă la vadul Nistrului, despre care un cronicar polonez scria că a fost ridicată pe vremea când Dumnezeu și Sfântul Petru umblau pe pământ



(urmare din pag. 3)

venirea Domnului. De aceea, cred ei, o reacție violentă ar dovedi Drep-
tului Judecător că suferința
creștină în lume a devenit

insuportabilă și că, prin actul lor, ei grăbesc venirea Domnului!

Toate aceste acte și credințe năstrușnice nu au nimic de a face cu Biserica Ortodoxă, care este împotriva oricăror exagerări doctrinare și de acțiune, nici cu Biserica Romano-Catolică și nici cu majoritatea Bisericilor protestante mai vechi. A grăbi "venirea Domnului", pentru noi, constă în a ne pregăti cu grijă suferința și pocăința, ca și cum moartea ne-ar sta mereu în față, gătind candelile noastre și așteptând sosirea Marelui, cea de la miezul nopții ("Iată, Mirele vine la miezul nopții și fericită e sluga pe care-o va afla priveghind...").

Sub presiunea scurgerii rapide a ultimelor luni ale anului 1999, creștinii eshatologi se disting tot mai mult, și s-au împărțit în două grupuri, în ceea ce privește modul cum au înțeles ei "să grăbească venirea Domnului": violenți și non-violenți, cei dintâi crezând că, provocând haos și crescând suferința umană la paroxism, omorând sau sinucigându-se în masă, înduplecă pe Iisus să pună capăt durerii umane și să vină a doua oară, conform promisiunii, ca să instaurare "împărăția de o mie de ani". În general, toți acești eshatologiști sunt hiliaști, adică sunt convinși că va exista "o împărăție de o mie de ani" instaurată pe pământ de Iisus Hristos. Eshatologiști non-violenți nu par atât de presați "să grăbească" cea de a doua venire a Mântuitorului, ci cred că posibilitatea de a grăbi această venire este de a forța într-un fel, dar pe cale neviolentă, împlinirea profețiilor iudaice privind venirea așteptatului Mesia, pe care aceste secte o indentifică pe deplin cu cea de a doua venire a lui Iisus. Cetatea Ierusalimului are Poarta de Aur – poarta de sud a cetății – închisă. Se presupune că pe această poartă va intra Iisus la cea de a doua venire a sa, conform prorociei lui Isaia: "...Zdobi-voi porțile cele de aramă și zăvoarele cele de fier le voi sfărâma" (45, 2). Grupurile eshatologice non-violente cred că, prin deschiderea anticipată a acestei porți, sau măcar prin dărâmarea zidului care o blochează, ar determina pe Iisus să vină mai repede, socotind această deszidire drept o invitație la răsbirea parusiei! Este cam ciudată această credință. Iisus este Soarele Dreptății, Răsăritul lumii, și El ar trebui să intre pe Poarta de Răsărit. Zdrobirea zăvoarelor nu se referă la ruperea materială a învelișurilor, ci la "descuierarea" spirituală...

De fapt, singurul care ar putea deschide poarta ar fi guvernul israelian, căruia, probabil, nici unul dintre aceste grupuri nu i s-a adresat. Pe de altă parte, deschiderea porții ar putea da naștere la două conflicte grave: unul religios, cu grupul numeros și foarte influent al iudeilor ortodocși, care consideră statul Israel o creație a diavolului, pentru că numai Mesia evreu pe care ei îl așteaptă putea să înființeze un adevărat stat iudeu în continuitatea gloriei regatului lui David; altul politic, între statul evreu și musulmanii care, probabil, tot pentru a împiedica venirea lui Mesia iudaic sau a lui Iisus, au făcut un cimitir mahomedan prin care, sub amenințarea uciderii imediate, i se interzice să treacă oricărui nemusulman.

Un fermier american, crescător de vite mari, a citit profeția iudaică referitoare la semnele venirii lui Mesia, care va fi precedată de apariția unei viței roșii, fără nici un fir de păr de altă culoare. (Poate că unii își amintesc din ziare că această vițică se născuse anul trecut, dar s-a constatat, după lungi examinări, că ea avea totuși și câteva fire de păr de altă culoare...). Fermierul american pretinde că el a realizat vaca roșie, dar, conform profeției, vițica trebuie să se nască pe pământul Israelului. În consecință, el dorește să transporte în Israel un număr de vaci roșii însărcinate, pentru ca acolo să se nască vițica complet roșie! Pentru a crește cât mai mult probabilitatea, el vrea să ducă mai multe vaci gravide în Israel. Pentru transportul atâtor vaci, fermierul grăbitor al sfârșitului lumii are nevoie de circa un milion de dolari și, de aceea, face apel la "credincioși" să-l ajute să încropească milionul hotărâtor al destinului universului!

Cât privește violența celor care doresc să grăbească "venirea Domnului" prin teroare, asasinat și sinucideri în masă, în mod special în țara Sfântă, citim în ziare că guvernul israelian a expulzat un mare grup de astfel de "creștini", care ulterior au ajuns în Grecia, încercând să facă același lucru pe care îl intenționau în Israel. La rândul său, guvernul grecesc a expulzat din Atena aproximativ 18 persoane, între care și cinci copii sub 12 ani; aceștia au fost escortați până la aeroportul din Atena și expediați la New York; toți aparțin unui cult intitulat "Creștinii cărora le pasă" – aluzie, desigur, la faptul că le pasă de sfârșitul lumii și vor să-l grăbească (încă una dintre miile de secte ce apar și dispar zilnic pe pământul Americii!). Au mai rămas însă aproape 50 de persoane din același grup, cu sediul central în Denver (SUA), care s-au aciuat într-un mic port de lângă Atena – Rafina – și care nu au fost expulzați, fiindcă nu pot încă fi acuzați de instrumentarea unor atentate în masă. Șeful lor este un anume Monte Kim Miller, "care a profețit că va muri la Ierusalim în 1999 și că va învia după trei zile" (*Washington Post*, 6 dec. 1999, p. A 18). Toți acești "chemati să grăbească venirea Mântuitorului" sunt cetățeni americani. Dar oare câți astfel de "creștini" americani și neamericani mai sunt încă în Israel sau în alte părți ale lumii, punând

APOCALIPSA ȘI ANUL 2000

la cale atentate și masacre? Faptul că ei renunță cu ușurință la Israel, teritoriu sacru al scenariului "apocaliptic", dovedește mai puțină lor preocupare

pentru eshatologie și mai multă lor poftă de... terorism. Pentru că afirmația lor că, prin expulzare din Israel, teatrul apocaliptic se mută în Grecia, unde au predicat apostolii, nu este decât o "facătură" satanică.

Intenția noastră nu a fost să facem aici o interpretare a *Apocalipsei*, (deși, în ultimul timp, se pare că cea mai fascinantă carte din Biblie este profeția Sf. Apostol Ioan, lumea fiind preocupată tot mai mult de ideea dispariției universului și căutând în această carte identificarea "semnelor" actuale cu cele profețite), ci să dovedim că Dumnezeu nu are măsurile timpului în sensul înțelegerii noastre umane și că 2000 de ani nu înseamnă nimic în eternitatea și în iconomia Lui. Este adevărat că sfârșitul lumii se poate întâmpla oricând, dar nu neapărat la sfârșitul unui mileniu sau al unui secol ș. a. m. d. El poate veni în orice clipă. Dacă puterea noastră de prevedere a evenimentului este mică sau inexistentă când Fiul Omului va veni pentru Judecata finală, lucrurile nu se vor mai petrece ca în timpul Nașterii lui Iisus, când taina întrupării s-a descoperit în mod direct celor simpli (păstorilor), sau celor înțelepți (magii), sau indirect, prin vestire, tuturor, inclusiv lui Irod. La a doua venire, apariția Iisus va fi un eveniment universal, o arătare teribilă și copleșitoare pentru oameni. Ea nu se va petrece în obscuritatea nopții, nici în spațiul limitat al unei peșteri, "căci precum fulgerul iese de la răsărit și se arată până la apus, așa va fi venirea Fiului Omului" (Mt. 24, 27).

Sfântul Teofan Zăvorâtul spune că, în vremile de pe urmă, "deși numele de creștin va putea fi auzit oriunde și bisericile vor fi răspândite oriunde și slujbele la fel, toate acestea vor fi doar aparențe. În adânc, totul nu va fi decât o adevărată apostazie". Sub aspectul înțelegerii acestui adevăr, în perspectiva istoriei, este greu pentru noi să detectăm când va fi sfârșitul. Pentru că apostazie, falsă credință și rătăcirii au fost și vor fi mereu. Ceea ce ni se pare nouă acum ca un fapt sufocant era tot așa de sufocant și în vremea creștinismului primar, persecuția de acum este tot așa de acerbă ca și în trecut și toate răutățile de acum au fost și în trecut. Nu cred că noi suntem în stare să facem o diferență nuanțată între ce a fost în trecut și ce este astăzi, și nici nu este posibil ca sfârșitul lumii să fie determinat strict de cantitatea de suferință creștină. Sfârșitul lumii este decis de Dumnezeu în Sfatul de Taină al Sfintei Treimi încă din eternitate și va fi atunci când El l-a rânduit. Scrutarea umană a semnelor timpului și sorocurilor sunt călătorii aventuroase într-un întuneric total, iar luminile pe care călătorul le vede, sau i se pare că le vede, sunt doar iluzii sau excitații mecanice subiective, pe care individul le consideră obiective, înșelându-se astfel pe sine însuși.

O serie de creștini merg în Israel, pentru prăznuirea "mileniului". Mulți dintre ei cad în stări psihotice, se confundă cu personaje biblice, fac lucruri și spun cuvinte dezordonate, ceea ce creează o stare de confuzie și mai mare, alături de anumite spaime "oficiale", cum a fost cea determinată de neconfirmatul eșec al computerelor. Astfel, un predicator baptist, care și-a luat chiar numele de BIBLIE (!!!), a mers în Israel pentru a fi de față, în noaptea Anului Nou, când se va produce "răpirea" de care vorbește Sf. Apostol Pavel (I Tes. 4, 16-17): "Pentru că Însuși Domnul, într-o poruncă, la glasul Arhanghelului și întru trâmbița lui Dumnezeu, se va pogori din cer și cei morți întru Hristos vor învia întâi. După aceea, noi, cei vii, care vom fi rămași, vom fi răpiți împreună cu ei în nori, ca să întâmpinăm pe Domnul în văzduh și așa pururea vom fi cu Domnul." El credea că această răpire se va împlini în noaptea Anului Nou, de aceea, în acea noapte, el a stat pe Muntele Măslinilor, chiar aproape de locul unde Iisus S-a înălțat la cer, ca să vadă "venirea Domnului" și "răpirea celor vii". Deși d-l Biblie nu a adormit în noaptea aceea, nu a văzut răpirea, nici măcar în procentul prezis de el...

De altfel, mulți dintre acești așa-ziși creștini, care au plecat la Ierusalim pentru anul 2000, au ajuns pe la spitalele psihiatrice din Ierusalim; psihoza lor le-a jucat feste: unii au început să se creadă Iuda trădătorul, alții Petru, alții Simon din Cirene, purtătorul crucii, iar alții chiar Iisus! Medicii evrei sunt surprinși de numărul celor cu astfel de crize, exacerbate de psihoza mileniului. Aceștia sunt oameni care predică adevărul Bibliei și cuvântul lui Hristos în "bisericile" lor, comunicând propriul lor dezechilibru celor ce stau să-i asculte. Acești oameni, cu spiritul lor sectar, care i-a dus la rătăcirile credinței, nu par a fi citit, un verset mai jos, ceea ce Sf. Pavel Apostolul spune Tesalonicienilor, în chip de prevenire: "Iar despre ani și despre vremuri, fraților, nu aveți nevoie să vă scriem, căci singuri știți bine că ziua Domnului vine așa, ca un fur noaptea" (I Tes. 5, 1-2).

Sfârșitul va veni "ca un fur", iar când va deveni evident pentru noi, atunci va fi fapt împlinit și nu va mai fi nevoie nici de interpretări, nici de confirmări omenești. Important pentru noi nu este citirea "semnelor" (care totdeauna a dus la erori și la rătăcirii), ci important este să ne pregătim inima ca și cum mâine va fi sfârșitul, urmând sfatului dumnezeiesc: "De aceea și voi fiți gata, că în ceasul în care nici nu gândiți Fiul Omului va veni" (Mt. 24, 44).



Albrecht DÜRER, Desfrânata cea mare, numită Babilonul, gravură în lemn

Din larma care domnește pe piața cărților și a ideilor, a curentelor literare la modă și a titlurilor de succes, câte o voce cu inflexiuni profetice ca cea a scriitorului și eseistului Dan Stanca răzbate încercând să risipească mirajele unui pustiu cultural care se metamorfozează brusc în iarmaroc acolo unde, printr-o misterioasă ploaie de arginți se lăsește vremelnice oază. Vegetația spirituală proliferă luxuriant și miraculos ca într-un mango-trick, corole lacome se întrec în farduri și parfumi pentru a trage atenția asupra originalității lor, ca să revină la adevărata lor înfățișare de plante vechede, parazitare, desertăciuni lipsite de rădăcini proprii, refuzate fotosintezelor spirituale, de îndată ce oculte izvoare seacă. Volumașul pe care Dan Stanca îl consacră maestrului său, Vasile Lovinescu¹, amendează ceea ce îndeobște înțelegem prin "viață culturală", dar în primul rând insuficiența conceptelor eticii și estetismului, cu pretenția de idealuri în sine, autonome, insistând asupra importanței racordării omului de cultură la

și sevele hrănitoare pompate cu dărnice de tenebroasă rădăcină având chipul profesorului Nae Ionescu.

Desigur, îngroparea demonului acestuia din urmă prin faptul gravitării lui în preajma unor oameni de afaceri ca Basil Zacharoff mi se pare ușor naivă, chiar dacă influențele lor nefaste în plan psihic constituie o realitate. Tot așa de bine autorul putea să se îngrijoreze față de influențele similare din sânul grupului *Criterion*, marcat de tensiuni spirituale care au determinat până la urmă scindarea lui. Însă tocmai acest deznodământ voiau să-l evite membrii lui; sectarizarea, maniheizarea scenei cultural-politice: de o parte dreapta creștină și primatul spiritualului, de cealaltă, stânga marilor proiecte sociale și materialismul istoric. Știm că, până la un moment dat, Belu Silber s-a numărat printre prietenii de casă ai lui Mircea Eliade. Dacă e să judecăm totul prin prisma influențelor primejdioase colportate de unele personaje, ar trebui să-i reproșăm autorului *Întoarcerea din Rai* ospitalitatea față de un

politică, a alunecat nu o dată în confruntări fizice sângeroase. Evident, nu pentru că erau programatice, ci pentru că masei îi este greu să mențină linia de conduită a liderilor. (Putem fi siguri că fără principiul ierarhic atât de caracteristic Legiunii, excesele ar fi fost mult mai numeroase). Problema e alta. Ceea ce contrazică la o serie de comentarii al fenomenului legionar este neglijarea sistematică a funcției lui de instrument de adaptare a structurilor social-politice la specificul național, aprecierile, dacă sunt, limitându-se la aspectul religios. Câtă vreme românii se mulțumesc să facă cultură, ori să-și vadă de mers la biserică, totul e O.K. Atunci când nu se mai rezumă să activeze în cenacurile literare și să scoată manifeste artistice, și se apucă să inventeze acel unicat organizatoric numit "cuib" în care se contopeau frățietatea cu ierarhia, funcția militantă cu cea spirituală, lumea începe să se arate foarte îngrijorată. Cu alte cuvinte, când substanța etnică începe să secrete nu numai cultură, ci și forme politice proprii (așa cum

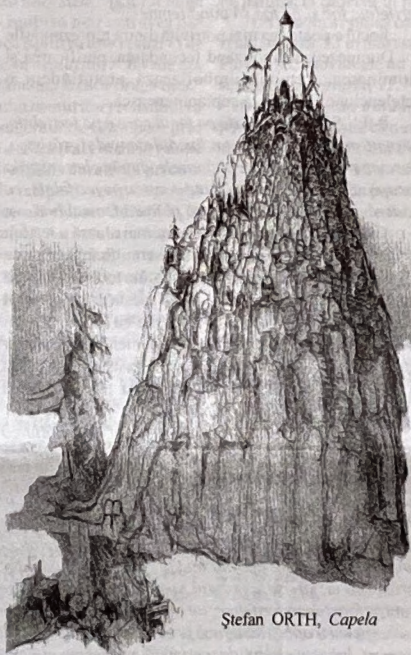
PROZA ESOTERICĂ ȘI POLITICĂ PROZAICĂ

surse de cunoștințe esoterice. Conștient de ridicolul la care se expune promovând asemenea "idei reacționare", dar bazat pe atâtea exemple ilustre, ține la ideea că perenitatea unei opere de artă nu se constituie decât în măsura în care asimilează o serie de învățături metafizice, care nu se găsesc de împrumut la "uniunile de creație".

După evaluarea rolului imens pe care l-a deținut acest fenomen de inițiere spirituală a literaturii, a celor dăruiri cu vocație artistică în general, ne-am fi așteptat ca autorul să urmărească și ce s-a ales de el azi. Ar fi constat un fapt curios, deosebit de caracteristic pentru contemporaneitate, și anume, bascularea beneficiarilor lui dinspre cercurile tradiționaliste către cele reformiste, adopția deformată și orientată spre alte scopuri ale inițierii spirituale. Așa se face că situația, între timp, s-a inversat: scriitorii de extracție tradițională, firile religioase aflate în intimitate cu simbolul, capabile să gândească în categorii mitice devin tot mai izolați, lucrând neștiut, departe unul de celălalt, în postura de "contemplatori solitari", pe când spiritele "novatoare", avangarda, post-modernii, activează în grupuri bine închegate ce întrețin legături foarte strânse. Aceasta când nu țin de-a dreptul de cercuri oculte a căror constantă preocupare - deși prezentată amăgitor cu eticheta mereu schimbată - este răsturnarea valorilor, reformularea criteriilor și a principiilor, în fine, un gen de revoluție culturală permanentă. E cazul să ne întrebăm dacă, de la cluburile masonice iluministe până la suprarealismul comunizat al lui André Breton și Picasso, activitatea lor nu a fost călăuzită de același fir roșu. N-ar fi exclus ca George Bacovia, ale cărei timp - și socialist nu sunt un secret pentru nimeni, să fi suferit influențele unui cerc fourrierist, ai căror doctrinari concepeau reforma socială în temenții desăvârșirii operelor alchimice - aspect evidențiat de cercetătoarea Françoise Bonardel². Or, după cum am încercat să argumentez într-un text (nepublicat), aportul imageriei alchimice, definitorie pentru linca bacoviană, arată că Magnum Opus era înțeleasă ca o rețetă cu dublă aplicație, poetică și socială.³

Revenind la peisajul cultural al zilelor noastre, îmi aduc aminte că el a prilejuit academicianului Eugen Simion remarcă lipsită de menajamente că la noi nu se poate vorbi de reviste literare, ci de secte.

De-abia în această lumină se poate prețui cum se cuvine atmosfera paradisiacă din interiorul unei grupări de elită precum *Criterion*-ul anilor '30, care se străduia să acorde drept de tribună diferitelor orientări, împacând adversități și refuzând sectarismul. Noua aristocrație a spiritualității care se forma acolo se simțea suficient de fortificată spiritual pentru a ține piept apelor mari ale curentelor la modă (marxismul, freudismul). Preocupat de aceste momente de grație ale culturii române, Dan Stanca antrenează cititorul într-o (re)cunoaștere rapidă a ei, ajutându-l să reconstituie nu numai "istoria sfântă" a acestei culturi în ultima sută de ani, ci și "geometria" ei, a ceea ce el numește "poliedru spiritual al României". Evident, este vorba de o geometrie variabilă, generația care o configurează continuând să dea la iveală din apele acestui poliedru noi și noi fațete cu irizații surprinzătoare și nebanuite. Jocul de lumini și umbre este favorizat chiar de structura acestui cristal viu în al cărui vârf sculptor (Vasile Lovinescu) pulsează, cu riscul impurificării,



Ștefan ORTH, Capela

exponent al unei ideologii criminale, diavolești în toată puterea cuvântului, mult mai periculoase decât antispiritualismul de salon, fie el și ocult, al unui Basil Zacharoff. Un centru de contrainițiere, cât ar fi el de antispiritual în intenții, își răspândește otrava într-o măsură mult mai mare prin astfel de ideologii decât prin magnații care o patronază ocazional. Față de riscul acestor contaminări, starea de spirit a criticiștilor era sintetizată astfel de Eliade: "nu ne mai era teamă de 'influente nefaste' și de 'ideile subversive'..."⁴

Prin urmare, de ce să nu punem problema și invers? Oare Basil Zacharoff nu a suferit influențe din partea metafizicianului creștin Nae Ionescu? Oare contactul lui Belu Silber cu mediul spiritual deschis al *Criterion*-ului, nu i-a atenuat convingerile marxiste, lăcându-l cândva de ele? După cum frecventarea aceleiași grupări va fi cântărit în opțiunea lui Lucrețiu Pătrășcanu de a-și accepta apartenența națională înaintea celei ideologice.

Din aceleași rațiuni de conservare a unei purități spirituale, așa zice apostolice, este privită cu rezervă coborârea în arenă a intelectualilor și joncțiunea lor cu Mișcarea Legionară, deși autorul admite că fără această implicare în destinul propriului neam, România ar fi fost o "carcasă goală", o formă fără fond. În realitate, entuziasmul legionar și al elitei culturale era el molipsitor pentru cei din jur, făcând iminentă o "schimbare la față" a României. Șansa unei transfigurări colective în "vârsta sumbră" nu trebuie exclusă din principiu, pe considerente doctrinare. Absoluta libertate de acțiune a harului face oricând posibilă apariția figurii purtătoare a acestui har, deci providențiale, capabile să restaureze printr-un act fulgurator și inspirat ordinea cosmică. Cel puțin la scara unei comunități care nu se înstrăinează complet de Dumnezeu, cum era încă societatea românească pe atunci. După cum ratarea ei nu se datorează violențelor legionare. Chiar și o mișcare ca cea a lui Gandhi, care a lansat conceptul non-volenței ca mijloc de luptă

melcul își secretă cochilia care-l protejează) pe cale de a fuziona într-o mare horă a regăsirii sufletești în jurul unui ideal sfânt ("împăcarea poporului cu Dumnezeu"), o stranie îndoaială parcă ar cuprinde o anumită categorie de intelectuali. Venită din partea unui gânditor cu o solidă inserție în Tradiție, ea este și mai greu de înțeles, deși elementele de o discutabilă calitate metafizică ce infuzează această mișcare, constituie cea mai bună garanție a orientării ei transitorice. Ne convingem de aceasta enumerând numai pe cele câteva formulate în "Cărtica șefului de cuib": apelul la ostirile cerești, la duhurile strămoșilor⁵ ale marilor eroi ai neamului, ritualul salutului cerului, al soarelui, al înălțimilor și - remarcabil element de asceză - exerciții de tăcere completă. Renumite erau mai ales cele trei probe dure de inițiere: a suferinței (durerii), a bărbăției și a credinței. Trecură prin aceste trei încercări, simbolic denumite "muntele suferinței", "pădurea cu fiare sălbatice" și "măstina deznădejdie", înțelegem de ce Codreanu vedea în șeful legionar "un om năzdrăvan, care din orice împrejurare, oricât ar fi de grea iese deasupra".

Parcă ne-am afla într-o poveste, printre personaje fabuloase. Nu cred să mai fi existat în epoca modernă o generație atât de organic ancorată în orizontul basmului, care se distingea și printr-o ardentă trăire creștină. Dar se găsesc voci "responsabile" care ridiculează asemenea copilării, reușind să intimideze pe aceia care nu bagă de seamă că ele uită să manifeste aceeași îngrijorată luare de poziție față de activitatea lojilor masonice sau a celulelor de partid comuniste. Întrebarea care mi se pare de neocolit aici este: oare proza esoterică a unui Sadoveanu răscumpără politica lui prozaică, în timp ce lirismul inițiativ al Frăților de Cruce le sortește unei perpetue damnării?

Năruit înainte de orice datorită insuficienței încrederi a celor slabi de înger, proiectul transfigurării colective nu a mai fost posibil decât la nivel individual. Vocațiile s-au bifurcat și ele; unii au ales rezistența și lupta în munți, alții au ostenit în urcusuri duhovnicești. După 1989, era de ajuns să rotești privirea pentru a recunoaște în cei mai mulți dintre părinții spirituali ai țării-supraviețuitori ai falnicei armade, al cărei suflu mistic dinamizase ortodoxia, reînviase idealul monahal. Aspectul este evaluat de autor în toată amploarea sa, când constată că spre sfârșitul anilor '30, o cincime din corpul proteșt era înscris în Mișcarea Legionară "și-i îndemna pe credincioși spre șansa și soluția Transfigurării".

Dacă posteritatea va număra atâtea corifei ai culturii, atâtea destine spirituale împlinite și vieți aureolate de sfințenie, e pentru că a existat și o efervescență colectivă inițială. Piscurile cristaline împodobesc cerul unei culturi, însă până la cizelarea tăioasă a conturilor ele cresc și se dezvoltă sugând din soluția suprasaturată a unei stări de spirit mai generale.

Aceasta ar constitui un motiv suficient pentru a mai frâna optimismul nemăsurat asupra situației prezente. Desigur, există destule talente robuste, însă figuri cu adevărat reprezentative nu vor apare decât constelate într-o nouă generație spirituală. Până atunci, scena culturală va continua să fie disputată între sectele intelectuale.

Florea TIBERIAN

5. În studiul *Încantația sângelui*, V. Lovinescu avertiza asupra primejdiilor la care se expune cel care invocă duhurile strămoșilor. Curioasă această reținere față de apelul la figuri aparținând propriului substrat tradițional, pentru cel care inițiază o serie de persoane într-un esoterism strălucit (islamic). Experimentul avea să fie amendat prompt - relatează Dan Stanca - de tulburările psihice acuzate de unii membri, evident, insuficient de pregătiți spiritual pentru a și pe cel plan să împace practica creștină cu calitatea de inițiat în *tariqah*.

1. *Contemplator solitar*, Ed. Institutul European, Iași, 1998.

2. În lucrarea *Hermetismul*, Ed. de Vest, Timișoara, 1992, p. 119.

3. În eseu *Tradiție și Revoluție* din revista *Scara* (treapta a treia, 1998), Florin Stuparu scoate în relief visul secret, alchimic, care ghidează din ariepelan atât experimentele fizice ale unor savanți ca Newton, cât și conspirația Revoluției.

4. *Memorii*, I. Ed. Humanitas, Buc., 1991, p. 255.

COMENTARIUL LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc *fe Weiqra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, *fe*, după conținut, *Torat Haqohanim* (= legea preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= legea jertfelor). În *Septuaginta*, cartea se numește *Levitikon*, de la *Levi*, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torii, cu sularile Cărilor lui Moise

1. Despre jertfe (1 - 2)

Cap. 1, 1-2: "În vremea aceea, chemând pe Moise, Domnul i-a grăit din cortul adunării și i-a zis: Grăiește fiilor lui Israel și le spune: De va aduce cineva dintre voi jertfă Domnului din dobitoace, să aducă jertfă din cireada de vite și din turme de oi".

Prin Domnul e tradus grescul *Kirios*. Biblia Hebraică are tetragrama IHHW (*Jahve* = Cel ce este) pe care, din respect, evreii nu o rosteau niciodată, înlocuind-o cu expresia *Adonai* (= Domnul; Stăpânul). Moise descoperă voința lui Dumnezeu poporului Israel. Din modul adresării, vedem că aducerea de jertfe către Divinitate era de la sine înțeleasă, continuând o tradiție instaurată la începuturile omenirii, fiind precizat doar felul jertfei.

3: "De va fi jertfa lui ardere de tot din vite mari, să fie parte bărbătească, fără meteahnă, și s-o aducă la ușa cortului adunării, ca să fie bine-plăcută înaintea Domnului".

Biblia hebraică are *olah* (= a urca; a se înălța), cuvânt tradus prin ardere de tot, animalul jertfit umbind a fi în întregime mistuit de foc, fumul său urcând către cer. Jertfa simbolizează recunoașterea de către om a supremației divine. Jertfa trebuia adusă în ușa cortului. Ușa e o invitație către un alt tărâm, e trecere de la întuneric la lumină, de la pământ la cer. Cortul, ca imagine a boltei cerești, simbolizează prezența cerului pe pământ, ocrotirea divină.

4: "Apoi să-și pună mâna pe capul jertfei, cea pentru arderea de tot, și își va afla bunăvoință spre iertarea păcatelor lui".

Conștiința păcatului era limpede la vechii evrei (ca și la alte popoare antice). Prin punerea mâinii pe capul jertfei, suplicantul se identifica simbolic cu victima și-și arăta dorința de "a arde" împreună cu ea. Poate fi vorba și despre un transfer al păcatului asupra victimei.

5: "Apoi să junghie vițelul, înaintea Domnului, iar preoșii, fiii lui Aaron, să aducă sângele și să stropească cu sânge împrejur jertfelnicului de la ușa cortului adunării".

Prin fiii lui Aaron nu sunt înțeleși doar cei patru fii ai săi, ci toți urmașii săi întru preoție.

Cortul adunării era un sanctuar mobil, executat la porunca Domnului, în urma descoperirii făcute către Moise pe Muntele Sinai. Descrierea amănunțită a cortului e cuprinsă în *Ieșirea*. În cort se afla altarul tămăzierii, iar înaintea ușii cortului era altarul pentru arderea de tot. Jertfelnicul era stropit cu sângele animalului sacrificat: "este momentul esențial al ritualului expiatoriu, sângele, ca simbol al vieții, fiind primit din mâinile suplicantului de preot și oferit de el lui *Jahve*".

6: "Să despoale pielea de pe jertfa arderii de tot și să taie jertfa în bucăți".

Viața epidermică trebuie depășită (despuată) de către dreptcredincios. "Adică sufletul gnosticului trebuie să fie fără învelișul material, fără pălăvrăgeală trupească și lipsit de toate patimile care se nasc din deșarte și mincinoase închipuiri, trebuie să se dezbrace de pofta trupești și să se afierosească neapărat luminii".

1. LEV - *Monumente linguae dacoromanorum*, Biblia 1688, Paris III, *Leviticus*, Iași, 1993, p. 164.
2. Clement Alexandrinul, *Stromate*, V, 67, 4.

7: "După aceea preoșii, fiii lui Aaron, să pună pe jertfelnic foc și pe foc să pună lemne".

Focul e poate cea mai potrivită dintre reprezentările lui Dumnezeu, simbolizând fecundarea, purificarea și iluminarea. Lemnul simbolizează prețutindeni o înțelepciune și o știință supraomenească.

8-9: "Și pe lemnele de pe focul care e pe jertfelnic, să pună preoșii, fiii lui Aaron, bucățile, capul și grăsimea, precum și măruntaiele și picioarele, după ce le vor spăla cu apă. Și să ardă preoșii toate acestea pe jertfelnic, ca ardere de tot, jertfă, mireasmă plăcută Domnului".

Grăsimea constituia partea cea mai aleasă a jertfei. Unele părți erau spălate cu apă, apa semnificând originea vieții și sfințenie. Arderea de tot arăta totală închinare înaintea Creatorului. "Oare nu este acesta un chip clar al vieții sfinților și al unirii desăvârșite cu Dumnezeu în duh și sfințenie? Deci ne facem asemenea animalelor domestice, adică vițelului și oilor, prin mortificarea trupului, ca să trăim lui Dumnezeu prin viețuirea evanghelică".

10-13: "Iar dacă jertfa adusă de el Domnului ca ardere de tot este din vite mici, să fie din miei sau din iezi, parte bărbătească, fără meteahnă. Să-și pună mâna pe capul jertfei și s-o junghie înaintea Domnului, în partea de miazănoapte a jertfelnicului; iar preoșii, fiii lui Aaron, să stropească cu sângele ei jertfelnicul împrejur. Să o taie apoi în bucăți, despărțind capul și grăsimea ei; să aștepte preotul bucățile pe lemnele care sunt pe focul de pe jertfelnic; iar măruntaiele și picioarele să le spele cu apă și să aducă preotul toate și să le ardă pe jertfelnic, ca ardere de tot, jertfă, mireasmă plăcută Domnului".

Se proceda identic, în cazul cornuțelor mici, ca și în al celor mari. Cât privește mielul, el simbolizează victoria vieții asupra morții, motiv pentru care, în multe locuri, e preferat ca jertfă, sacrificarea sa aducând izbăvire celui ce-l jertfește. Dar abia Mielul Hristos va aduce cu adevărat mântuirea pei jertfa Sa. Iar "jertfirea mielului în partea de miazănoapte e o imagine a faptului că și turmele (mulțimile) de la miazănoapte vor fi sfințite lui Dumnezeu". Cu alte cuvinte, e vestită universalitatea mântuirii.

14: "Dacă aduce el din păsări ardere de tot Domnului, să aducă jertfa sa din turturele sau din pui de porumbel".

După așezarea în Canaan, evreii vor avea multe turturele sălbatice și, de asemenea, vor crește în număr mare porumbeii domestici, astfel că și cei mai săraci oameni puteau aduce jertfă din aceste păsări. Turtureaua, ca și porumbelul, semnifică blândețea și fidelitatea, virtuți cu care era invitat să se împodobescă jertfitorul.

15-17: "Preotul să o aducă la jertfelnic, să-i frângă gâtul și să o pună pe jertfelnic, iar sângele să-l scurgă pe peretele jertfelnicului. Gușa și penele să le scoată și să le arunce lângă jertfelnic, în partea dinspre răsărit, la locul cenușei. Apoi să-i frângă aripile, fără a le desprinde de trup, și să o ardă preotul pe jertfelnic, pe lemnele ce sunt pe foc, ca ardere de tot, jertfă, mireasmă plăcută Domnului".

În cazul păsărilor, jertfa rămâne întreagă. Gestul

scoaterii gușei și penelor era "echivalent spălării măruntaielor animalelor mari (...). Sensul cel mai probabil în Biblia Hebraică este *va scoate gușa cu necurăția ei*, căci, după majoritatea comentatorilor, ebraicul *mureah* desemnează gușa împreună cu stomacul și intestinalele păsării. Uciderea păsării era săvârșită deci fără ajutorul unui instrument, cum indică de altfel și tradiția ebraică: victima trebuie să rămână întreagă, căci n-ar fi potrivit să se ofere lui *Jahve* o jertfă atât de mică, tăiată în bucăți precum animalele mari". Cenușa, simbolul nimicniciei vieții acesteia, era la răsărit de altar. Sentimentul micimii noastre crește când privim spre Răsărit, simbol al strălucirii dumnezeiești.

Cap. 2, 1: "Dacă cineva voiește să jertfească Domnului prinos de pâine, să aducă făină bună de grâu, să toarne peste ea untdelemn și să pună pe ea tămâie".

Pâinea e simbol al hranei esențiale, trupești și, mai cu seamă, spirituale. Biblia Hebraică numește *solet* făina adusă, "pentru a o deosebi de făina obișnuită, *gemah*, care, deși fin măcinată, era considerată inferioară din punct de vedere cultural". Pâinii i se adauga untdelemn, simbol de lumină, puritate și belșug, și tămâie, cu simbolism complex: fumul tămâii poartă rugăciunile spre cer, unește omul cu Divinitatea; parfumul ei arată buna mireasmă a viețuirii în duh. Arborii din care se obține au fost socotiți uneori simboluri ale lui Hristos. "Tămâia era o rășină balsamică obținută de la un arbore din familia terebintului, foarte folosită în riturile religioase de majoritatea popoarelor antichității. Fumul înmiresmat al tămâii era considerat un simbol al pietății și devoțiunii. În Israel, tămâia era foarte scumpă, fiind importantă din Peninsula Arabică". O tâlmăcire mistică a acelor jertfe arată că "făina e chipul (tipul) vieții, untdelemnul al bucuriei din nădejde, iar tămâia, al bunei mișcări cea din fapte, din virtuți și din viața cea după lege".

2-3: "Apoi s-o aducă preoșilor, fiilor lui Aaron, iar unul din ei să ia o mână plină de făină, cu untdelemn și cu toată tămâia și s-o ardă pe jertfelnic spre pomenire, ca jertfă, mireasmă plăcută Domnului. Iar rămășița din prinosul de pâine va fi a lui Aaron și a fiilor lui; aceasta e sfințenie mare din jertfele Domnului".

Jertfa de mâncare nu revenea în totalitate preoșilor, ci parte din ea se aducea întâi lui Dumnezeu. În făina jertfită e preînchipuită lucrarea Mântuitorului: "Grăunțele măcinate sunt făina. Iar în aceste chipuri se dă de înțeles taina lui Hristos. Căci El este jertfa pentru noi, pârga roadei celor adormiți. Ca un grăunte de grâu căzut pe pământ și murind, a răsărit înmulțit ca un spic".

4: "Dacă însă vrei să aduci jertfa prinosului de pâine din aluaturi coapte în cuptor, să aduci pâini de făină bună de grâu, nedospite, frământate cu untdelemn, și turti nedospite, unse cu untdelemn".

"Eliminarea expresă a oricărui ferment a fost impusă de credința că aceasta ar fi schimbat caracterul natural al ofrandei, alterând-o și profanând-o. Poate fi recunoscută aici și o reacție împotriva obiceiurilor culturale ale canaaneilor". Biserica Răsăritului, în schimb, a suprimat azima, căci Mântuitorul sporește toate și le face noi; în plus, dacă azima închipuiește tristețea, Hristos proclamă fericirea veșnică (cf. Matei 5,3-12).

Ana USCA

5. LEV, p. 165.

6. *Ibid.*

7. *Ibid.*

8. Sf. Chiril al Alexandriei, op. cit., XVI.

9. Id. *Glafire la Levitic*.

10. LEV, p. 166.

Prof. dr. C-tin MIU

TEOLOGIA NECAZURILOR ÎN LUCEAFĂRUL

Pentru spiritualitatea ortodoxă, viața duhovnicească este o permanentă epectază. Aceasta (<gr. epektasis = urcus) este o învățătură dezvoltată de Sf. Grigore de Nyssa (în *Viața lui Moise sau Tratat de desăvârșire în virtute*) și presupune "o continuă eliberare de patimi, o creștere spirituală..."¹¹ În economia mântuirii, în mod necesar intră încercările și necazurile. Nu te poți mântui și nu poți avea parte de viața duhovnicească dacă n-ai trecut mai întâi prin "purgatoriul" necazurilor. Cuviosul Nichita Stihatul consideră încercările "mijlocul cel mai eficient de probare a prezenței sau a lipsei iubirii față de Creator, căci prin ele Acesta urmărește să vadă spre cine se înclină sufletul și cui se dăruiește el."¹² Din perspectiva celor spuse până aici, având în vedere fabulația poemului *Luceafărul*, putem sesiza strategia Demiurgului ca Părinte duhovnicesc: pentru ca Fiul să-și poată începe urcușul spiritual, era nevoie ca acesta să treacă inevitabil prin faza încercărilor. Recunoaște, aici similitudinii cu Iisus, care a trebuit și el să cunoască mai toată gama necazurilor, înainte de a reveni la veșnicie. În poemul eminescian, faza încercărilor are mai multe etape.

Prima etapă este *ispitirea*. Hyperion este ispitit de frumusețea fetei de împărat (prezentată de către poet) la proporții hiperbolice: "A fost odată ca-n povești, / A fost ca niciodată / Din rude mari în: părești, / O prea frumoasă fată. // Și era una la pârâni / Și mândră-n toate cele, / Cum e Fecioara între sfinți / Și luna între stele." (s.n.) A doua etapă este *consimțirea*. Fără aceasta - spune Sf. Maxim³ - ispitirea n-ar mai avea nici un rost. În cazul protagoniștilor poemului *Luceafărul*, dacă ispitirea este realizată de fata de împărat, consimțirea aparține atât fetei cât și astrului nemuritor: "Îl vede azi, îl vede mâni, / Astfel dorința-i gata; / El iar privind de săptămâni, / Îi cade dragă fata." Spuneam că din ambele părți (a fetei de împărat și a astrului nemuritor) consimțirea vine în egală măsură. Să se observe că ideea aceasta e sugerată de către poet prin intermediul câtorva procedee artistice: repetiția verbului *a vedea* (care intră în relație cu două adverbe de timp: "azi" și "mâni", spre a sugera o acțiune durativă), precum și folosirea iterativului *iar* (acesta, în contextul versului, în relație cu verbul *a privi* și locuțiunea adverbială de timp de *săptămâni* căpătând aceeași valoare durativă). A treia etapă este cea în care consimțirea se transformă în *patimă*. Aspectul acesta poate fi lesne sesizat dacă se are în vedere semnificația procedeei artistice pe care le-am adus deja în discuție (din versurile mai sus citate). În cartea sa *Teologia necazurilor*, Pr. I. C. Teșu face o distincție pertinentă între păcat și patimă, arătând că: "Spre deosebire de păcat, care are un caracter accidental, patima e păcatul generalizat, devenit obișnuință."⁴ (s.n.) Așa se explică de ce Hyperion acceptă fără ezitare să se lepede, în semn de dragoste pentru frumoasa fată de împărat, de nemurirea sa: "Da, mă voi naște din păcat, / Primind o altă lege; / Cu vecinicia sunt legat, / Ci voi să mă dezlege." Din versurile citate transpare un paradox: acceptând să renunțe la "legea" sa, Hyperion crede că-și manifestă libertatea de acțiune față de Părintele său spiritual; dar "primind o altă lege" - cea a muritorilor -, Hyperion nu-și va putea impune propria lege, ci va deveni robul legii ce *tutelează* profanul. Acest aspect nu este sesizat de către protagonist, el fiind orbit de patima sa devoratoare pentru Cătălina, patimă care îi robește cugetul.

În dialogul său cu Demiurgul - Părintele său duhovnicesc -, Hyperion își măturisește păcatul, dar fără a-l conștientiza: "De greul negrii vecinicii, / Părinte, mă dezleagă / Și laudă pe veci să fi / Pe-a lumii scară-ntregă; // O, cere-mi, Doamne, orice preț; / Dar dă-mi o altă soare; / Căci tu izvor ești de vieți / Și dătător de moarte; // Reia-

mi al nemuririi nimb / Și focul din privire, / Și pentru toate dă-mi în schimb / O oră de iubire..." Să sesizăm că cererea este formulată sincer și direct, solicitantul fiind gata să accepte «orice preț» în schimbul îndeplinirii dorinței sale, chiar dacă e renunță la o sumedenie de atribute legate de nemurire, și asta numai pentru "o oră de iubire".

Răspunsul Demiurgului evidențiază cu pregnanță rolul Părintelui duhovnicesc, *darul discernământului*: "Dintre toate darurile pe care trebuie să le cântăni și să le apreciem la părintele duhovnicesc cel mai de preț este dreapta socoteală sau *discernământul duhovnicesc*" (s.n.). Ca un adevărat Părinte duhovnicesc, Demiurgul își cerea Fiul, nu doar pentru îndrăzneala de a vrea să-și schimbe legea (care ar fi însemnat revolta Fiului împotriva Legii instituite de autoritatea Tatălui), ci arătând o *ironie înțelegătoare* atât față de Hyperion, cât și față de lumea în care acesta dorea să intre: "Tu vrei un om să te socoti / Cu ei să te asemeni? / Dar piatră oamenii cu toți, / S-ar naște iarăși oameni. // Ei numai doar durează-n vânt / Deserte idealuri - / (...) Ei doar au stele cu noroc / Și prizonieri de soarte, / Noi nu avem nici timp nici loc, / Și nu cunoaștem moarte. // (...) Iar tu, Hyperion rămâi / Oriunde ai apune. / Cere-mi cuvântul meu de-nțăi - / Să-ți dau înțelepciune?" Din versurile citate putem decela scopul atitudinii Părintelui spiritual: *paza minții* Fiului, pentru ca acesta să nu fie robit de patimă, la căderea în păcat.

Un profan ar putea considera sfaturile Demiurgului ca fiind o simplă cicleală. În realitate însă, El urmărește să-și ferească Fiul de a cădea într-un păcat și mai mare. Părintele duhovnicesc nu urmărește altceva decât pregătirea mântuirii Fiului. Căci - se spune în *Proverbe*, 11:14 - "mântuirea este sfătuire multă". Cu alte cuvinte, Tatăl Cereș, înțelegând atitudinea lui Hyperion, acceptă ispitirea de care acesta a avut parte, pentru că știe că numai așa Fiul se va smeri: *asta nu poate ajunge la epectază decât după ce va fi căzut în ispită*. Acesta este scopul teologiei necazurilor.

Din perspectivă profană, versurile din finalul *Luceafărului* iau forma unei *imprecații* venite din partea celui dezmăgît în iubirea concepută la modul absolut: "Ce-ți pasă ție, chip de lut, / Dacă-oi fi eu sau altul? / Trăind în cercul vostru străm / Norocul vă petrece, / Ci eu în lumea mea mă simt / Nemuritor și rece." Din perspectivă teologică, aceste versuri îmbracă haina *pocăinței* ca *smeritului* *cugătare*. Conștientizând abia acum căderea sa în păcat (după ce va fi văzut idila Cătălinei cu pajul Cătălin și după ce va fi înțeles că între lumea profană și cea sacră există o distanță uriașă în planul aspirațiilor), Hyperion se *pocăiește*, pregătindu-și astfel viața autentică, duhovnicească. Această conștientizare a pocăinței, ca izvor al căinței, este o dovadă de autocunoaștere: "Pe o treaptă superioară, această cunoaștere obiectivă (de sine - n.n.) dobândește un sens moral mai accentuat, constând în dorința de a ne elibera de patimi și de a dobândi virtuțile, pentru a ajunge la adevărata cunoaștere și trăire" în Dumnezeu.

Note:

1. Pr. Prof. Dr. Ion Bria, *Dictionar de teologie ortodoxă*, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al BOR, Buc., 1994, p. 143.
2. Pr. Ioan C. Teșu, *Teologia necazurilor*, Asociația Creștină Christiana, Buc., 1998, p. 85.
3. Cf. Pr. I.C. Teșu, *op. cit.*, p. 56.
4. *Ibidem*, p. 57.
5. *Idem*, p. 109.
6. *Idem*, p. 114.

5: "Dacă jertfa ta este prinos de pâine copt în tigaie, să fie de făină bună de grâu, frământată cu untdelemn și nedospită"

Tigaia (ebr. *makavat*), după opinia comentatorilor, era "un disc metalic amplu, puțin convex, care se așeza pe vatra încinsă; pâinea se așeza pe partea superioară a discului"¹¹.

6-10: "Să-l rupi căci și să torni peste el untdelemn; acesta este prinos de pâine adus Domnului. Dacă jertfa ta este prinos de gătit în oală, să se facă de făină bună de grâu cu untdelemn. Prinosul Domnului, gătit așa, să se aducă și să se încredințeze preotului, iar acesta să-l ducă la jertfelnic. Apoi să la preotul din jertfa o parte spre pomenire și s-o ardă pe jertfelnic, ca ardere, ca mireasmă plăcută Domnului, iar rămășițele prinosului de pâine vor fi pentru Aarón și fiii lui; acestea-s sfințenie mare din jertfele Domnului".

Cuvântul arată lămurit că din aceste jertfe se întrețineau preoții. Totuși, ceea ce le revenea putea fi numit *rămășiță*, căci pârga revenea lui Dumnezeu, chiar dacă reprezenta o mică parte din jertfă.

11: "Orice prinos de pâine, ce aduceți Domnului, să nu-l faceți dospit, căci nici dospitură, nici miere nu veți arde, ca jertfa înaintea Domnului".

În antichitate, ca agenți de fermentație, erau folosite diferite sucuri de fructe, lapte acru sau, precum până de curând țărâncile noastre, o bucăciță din compoziția fermentată, păstrată de la pâinea preparată anterior¹². Mierea, în Biblia Hebraică, *debaș*, "putea desemna fie produsul apicol cunoscut, fie un fel de sirop din struguri sau curnale, cunoscut și astăzi de arabi sub numele de *dibs*. Excluderea mierii dintre

ofrandele israeliților se poate justifica fie prin grija lor de a se evita jertfe oferite de regulă zeilor păgâni - miera fiind ofrandă prin excelență în diferite culte uraniene ale antichității -, fie prin caracterul ei de posibil ferment"¹³. Mierea e simbol al belșugului, dulceaței, al științei și înțelepciunii, al învățăturilor dumnezeiești, revelației și cunoașterii mistice. Dacă dospitura semnifică învățătura Legii celei noi, iar miera, cunoașterea mistică, poate că aceasta e motivul tainic pentru că ele nu erau mistuite; sau, cum vom vedea mai jos, ar mai putea fi și un alt înțeles.

12. "Ca prinos de pârgă, să duceți și de acestea Domnului, dar pe jertfelnic să nu le înălțați întru mireasmă bine-plăcută Domnului".

"Ofrauda primelor produse din diferite specii vegetale (grâu, struguri, untdelemn etc.) este o jertfă diferită de jertfa de ardere de tot prescrisă în versetele anterioare. Aceste produse nu erau arse pe altar, ci erau înmăunate preoților, ca ofrandă, constituind astfel unul din mijloacele lor de întreținere"¹⁴. Revenind la dospitură și miera, să urmărim tâlcuirea anunțată: "Aluatul e chipul uneltirii, al acțiunii atotefăcătoare, nu numai decât al celei condamnabile, ci și al celeilalte, adică al celei bune și de laudă (...). Căci numele de uneltire vine prin unealta cu care lucrăm: iar miera ne indică indirect plăcerea trupească. (...) Uneori închipuie însă și dulcelele bune. (...) Socotesc că lucrarea meșteșugită a sufletului evlavios și bun, dacă lucrează la vremea sa, având ca motiv credința în Dumnezeu, nu e respinsă de Dumnezeu, dar nu e pusă în același rând cu virtutea binemirosoare, nici nu e socotită ca jertfă spirituală. Căci la Dumnezeu e mai cinstită simplitatea"¹⁵.

Mierea e compusă, ca adunată din multime de flori; iar simplu e numit cel ce cunoaște nemijlocit pe Dumnezeu.

13: "Toate prinoasele tale de pâine sară-le cu sare; să nu lași jertfele tale fără sare, semnul legământului Dumnezeuului tău; cu toate prinoasele adu Domnului Dumnezeuului tău și sare".

Conservant, sarea sim-bolizează incoruptibilitatea. Astfel, sarea indică trăinicia unui angajament, a unei alianțe sau a unei prietenii. După un vechi obicei, încheierea unui legământ e însoțită de mâncare de pâine și sare împreună; aceasta trebuie să fie și semnificația originară a obiceiului românesc de a oferi oaspeților pâine și sare.

14-16: "De aduci Domnului prinos de pâine din cele dintâi roade, adu ca dar din cele dintâi roade ale tale grâuțe din spice, prăjite cu foc și pisate. Toarnă peste ele untdelemn și pune pe ele tămâie; acesta este prinos de pâine. Preotul să ardă, spre pomenire, o parte din grâuțe și din untdelemn cu toată tămâia; aceasta este jertfă Domnului".

"Grâuțele măcinate sunt făina. Iar în aceste chipuri se dă de înțeles taina lui Hristos. Căci El este jertfă pentru noi, pârga roadei duhovnicești, adică pârga umanității, întâiul înviat din morți, întâiul în nestrăciune, pârga celor adormiți. (...) Iar peste jertfă spus că trebuie să se toarne untdelemn și a poruncit să se pună și tămâie. Untdelemnul închipuiește simbolic grăsimia și veselie, iar tămâia închipuiește sfințenia și buna mireasmă"¹⁶.

(va urma)

11. *Ibid.*12. *Ibid.*13. *Ibid.*14. *Ibid.*15. Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinarea și slujirea în duh și adevăr*, XV.16. *Id.*, *Glafire la Levitic*.

Am primit la Redacție

Scrisoare către redacția revistei Puncte Cardinale

Sunt unul dintre cititorii revistei Puncte Cardinale încă de la apariția ei și pot spune că am citit marea majoritate din cele 110 numere publicate până în prezent. M-am considerat un fel de prieten al revistei, mai întâi pentru că doi dintre editorii ei sunt prieteni vechi pentru care am o considerație aparte, cât și pentru faptul că în peisajul publicisticii românești de după 1989 publicația Dvs. aducea un ton de reținere și obiectivitate, o încercare de a înțelege problemele societății românești post-decembriste, o dorință sinceră de a contribui la găsirea unor soluții adecvate de rezolvare a crizei în care se afla și se mai află încă țara noastră. Am apreciat multe dintre punctele de vedere exprimate în coloanele revistei în decursul anilor, dintre care menționez doar cele scrise în legătură cu ideile vehiculate în Gazeta de Vest, punctul de vedere susținut de Puncte Cardinale privind *reconcilierea* națională și delimitarea față de perioada comunistă, poziția patriotică în problema Basarabiei și Bucovinei, în problema dosarelor Securității etc.

Nu aș putea subscrie la punctele de vedere exprimate în Revistă în câteva probleme importante. Evident, nimeni nu-mi cere părerea și cu atât mai puțin să subscriu la ideile celor ce semnează în paginile periodicului Dvs.

Mă gândesc, totuși, mai întâi la chestiunea *mondializării* adusă în discuție de mai multe ori în decursul anilor. Am impresia că de fiecare dată s-a insistat numai asupra unui aspect, aș zice eu sentimental îndreptățit, al acestei importante probleme actuale. Privit acest subiect și din altă perspectivă cred că ar fi greu să spui un NU categoric.

Vrem nu vrem, trebuie să recunoaștem că viețuim cu toții pe una și aceeași planetă care, cum zicea cineva, nu are nevoie de noi, ci noi avem nevoie de ea. Or, pentru a o menține locuibilă, întreaga omenire va trebui să-i folosească cu chibzuință resursele și să o altereze cât se poate mai puțin. În același timp, datorită dezvoltării și diversificării mijloacelor de producție și telecomunicațiilor, interdependența dintre diverse puncte ale globului este din ce în ce mai accentuată. Mai mult, o greșală sau rea intenție petrecută într-o țară poate afecta grav o mulțime de alte țări (mă gândesc la Cernobil), toate acestea fără să mai amintesc pericolele reale reprezentate de exploziile atomice, de armele bacteriologice etc.

În altă ordine de idei, istoria ne stă la dispoziție, ca o tristă mărturie, că ambiția și dorința de modificare a granițelor a fost cauza eternă a măcelurilor de-a lungul întregii civilizații omenești. Este și mai tristă constatarea că și în cadrul comunității creștine mondiale problemele au fost rezolvate în aceeași manieră - prin război și violență - fie că e vorba de lumea catolică, ortodoxă ori protestantă.

Având în vedere toate acestea, cred că este necesară găsirea unor soluții care să ducă la o pace tracică, la o relativă bunăstare a întregii omeniri și la libertatea fiecărei ființe umane. Cred că aceste deziderate nu pot fi împlinite în cadrul unor granițe relative, permanent contestate și niciodată drepte pentru toată lumea. Nu vreau să spun prin aceasta că soluția a fost găsită prin mondializarea care se încearcă la ora actuală, ci că trebuie găsită o soluție cât mai acceptabilă.

Un alt subiect spinos, la fel de actual, dezbătut adesea de mai mulți semnatori care și-au expus punctul de vedere în coloanele Revistei este acela al *ecumenismului*. Și în acest caz punctul de vedere susținut nu mi se pare nici binecuvântat, nici posibil. Nu se poate aborda problema ecumenismului

plecând de la ideea că "latinii sunt eretici și nu au nici Botez, nici Preoție" chiar dacă această idee este avansată de Sf. Nicodim Aghionul. Prin urmare, unica soluție ar fi rebotezarea (mai bine zis botezarea) tuturor creștinilor și întoarcerea la Ortodoxia răsăriteană autoproclamată, cu toată *umiliința*, drept singura deținătoare a cheilor Împărăției Cerurilor. Am sentimentul, de multe ori dureros de amar, că în toate discuțiile privind înălțimea și puritatea credinței, se ascunde un *orgoliu creștin* nemăsurat și că se pierde din vedere esența vie a învățăturii lui Iisus Hristos, că ne conducem după canoanele Bisericii, elaborate de oameni, nu după Evanghelia Mântuitorului.

De câteva ori, mai ales în ultimii ani, am fost tentat să vă scriu și să vă fac cunoscute rezervele mele privind unele comentarii sau luări de poziție care mi s-au părut că nu țin cont de o înțelegere mai largă a lucrurilor și că se abat de la spiritul Revistei. M-a nemulțumit profund duritatea excesivă și nedreaptă cu care a fost atacat Papa Ioan Paul II în publicația Dvs. Mă gândeam atunci, nu este destul de mare numărul celor ce defăimează pe Papa (și Catolicismul în general) numindu-l nici mai mult nici mai puțin *Anticrist*, trebuie ca și Puncte Cardinale să se alăture acestui cor?

Am dorit și doresc ca Revista Dvs. să devină o publicație de idei, animată de un spirit creștin superior, de analiză, pe cât posibil lucidă și nepătimășă, a problemelor lumii contemporane. Și să nu mi-o luați în nume de rău că v-o spun, poate este o percepție pur personală. În loc ca Revista să-și lărgască orizontul, și-l îngustează. Am impresia că ea devine din ce în ce mai mult o tribună de apologie a ortodoxismului în general și a celui românesc în special și nu al credinței în Hristos; că ori de câte ori se ivește prilejul, subliniază aspecte considerate necreștine sau anticreștine ale catolicismului, punând în același timp în evidență virtuțile reale sau imaginare ale Ortodoxiei. În trecut fie spus, nu-mi pot explica de ce în Revista Dvs. a fost relatată extrem de sumar vizita Papei în România, în timp ce a reproduș în întregime discursul Patriarhului Constantinopolului, fără nici un comentariu, deși s-ar putea spune multe în legătură cu opiniile înaltului prelat. Mi-e teamă că menținându-se pe aceeași linie, Revista Dvs. îndreptățește o butadă auzită de la cineva, anume că ar trebui să se numească Punct Cardinal, nu Puncte Cardinale.

În numărul 1-2 pe Ianuarie-Februarie 2000 mi-a atras atenția de la început un titlu, repetat pe două pagini consecutive, și anume "Cine ești dumneata, domnule Neșțian?" Fără să vreau gândul m-a dus în urmă, la istoria nu prea îndepărtată și pentru mulți români de dureroasă amintire, când se puneau asemenea întrebări fie prin viu grai, fie cu ajutorul tiparului. Întotdeauna asemenea întrebări echivalau cu o condamnare a celui numit, încât nu mai era nevoie să asculti sau să citești cele ce urmau deoarece, în funcție de împrejurări, gheai fără greș urmarea, întotdeauna gravă sau în cel mai fericit caz extrem de neplăcută pentru cel împincinat. Din păcate, schema a fost preluată și aplicată d-lui Neșțian, colaborator, fie și sporadic, al revistei.

Se pare că articolul pe care vi l-a trimis d-nul Neșțian spre publicare - "Periodic național-creștin sau oficina teoclistă?" - v-a supărat foarte, judecând după replica pe care "Redacția Punctelor Cardinale" i-o administrea sub titlul "Fiziologia lupului moralist". Este adevărat că dl. Neșțian face o critică sumară și nereținută Ortodoxiei răsăritene și românești, oful lui fiind îndreptat cu precădere împotriva clerului Bisericii Ortodoxe Române și mai ales împotriva Patriarhului Teoclist. Trebuie menționat aici că deși opiniile

exprimate în articolul menționat al d-lui Neșțian sunt unele exagerate, altele nedrepte sau nejustificate generalizatoare, ele punctează o stare de fapt îngrijorătoare și Dvs. știți bine aceasta, deși se pare că nu vă place s-o recunoașteți. Multe alte opinii asemănătoare au fost exprimate în ultimii ani în această problemă, poate mai judicioase, mai competente și care nu pot fi etichetate ca pornind din ură "viscerală" (mă gândesc la articolele lui Sorin Dumitrescu publicate apoi și într-o carte *Rock & Popi* a Editurii Anastasia).

De zece ani se vorbește, pe bună dreptate, de o *criză spirituală* ca fiind principala dramă a timpului nostru. O contribuție importantă în depășirea acestei crize ar trebui să vină din partea Bisericii. Această contribuție nu este posibilă fără o radicală schimbare a felului cum este concepută și trăită preoția în BOR. Din păcate, în această privință nu pare a se fi schimbat prea mult lucrurile în ultima vreme, se țin cu dinții de *vechile obiceiuri* atât de mult și de des criticate.

Pel lângă aceasta ar fi necesară o reală apropiere a clerului de popor, o permanentă strădanie de evanghelizare, la toate vârstele și categoriile, de celor ce își mărturisesc apartenența la credința ortodoxă. Numai în acest fel BOR își va putea păstra credincioșii în fața asaltului neoprotestantismului, pentru că măsuri administrative nu vor mai fi posibile așa cum s-ar dori din partea preoției ortodoxe.

În loc de toate acestea asistăm la o stare de automulțumire, de laudă a virtuților teoretice ale ortodoxiei în comparație cu alte confesiuni creștine și la propovăduirea teoriei *autoregenerării Bisericii prin ea însăși* fără nici o evaluare critică a problemelor și fără întreprinderea unor reale eforturi de îmbunătățire.

Până la urmă ceea ce cred că v-a "ofuscat" mai mult este faptul că d-nul Neșțian nu împărtășește opiniile Dvs. în denigrarea greco-catolicismului și că și-a permis să critice unele aspecte ale practicii Ortodoxiei românești, Biserica care, dacă statistic este majoritară, trebuie să fie neapărat și infalibilă.

Și ca să-i dovedești d-lui Neșțian că nici D-stră nu vă lăsați mai prejos în aprecieri, neasumându-vă ura "viscerală" pe care i-o atribuiți, ați trântit-o vitejește.

"Antiorodoxismul visceral al autorului... ține de schizofrenia ulcerată a greco-catolicismului falimentar - această *struțo-cămilă* confesională..." Orice comentariu este de prisos! Apoi, uitând principiul de bun simț că nu se cuvine a face aprecieri jignitoare la adresa nici unei confesiuni sau religii, urmând școlărește și fără discernământ unele opinii împrăștiat pătimaș de o parte a clerului ortodox, ați riscat o caracterizare strâmtă și strâmbă: "Toată morală și spiritualitatea lui (a greco-catolicismului) eșuează inevitabil într-o ură antiortodoxă vecină cu delirul maniacal". Așa să fie? Este regretabil faptul că redactorii Punctelor Cardinale sunt puțin familiari cu împrejurările istorice reale în care, acum trei sute de ani, a apărut Biserica Greco-Catolică și că nu pot adopta o poziție detașată și cumpănită în analiza acestei probleme. Ori cum s-ar fi petrecut lucrurile nu se poate nega faptul (deși s-a încercat de multe ori aceasta) că Biserica Greco-catolică, în decursul istoriei sale, a adus o contribuție de mare importanță culturii românești, spiritualității și sentimentului național. Comunitatea românilor greco-catolici n-a fost și nu este o struțo-cămilă schizofrenică ci una

Vasile BECHIȘ

“Români, vi se pregătește ceva!”

*Am primit
la Redacție*

Iată că în timp ce Austria își croiește un drum spre o adevărată suveranitate politică, la acest efort participând atât electoratul cât și liderii partidului conservator, dornici probabil să “scuture jugul” alianțelor cu socialiștii iudeo-masoni. În România situația este cu totul alta. Dacă în Austria Schuessel a mimat negocierile cu Klima și nu le-a finalizat deși socialiștii ar fi sacrificat totul numai pentru a-l convinge să-i prefere naționaliștilor (chiar și postul de cancelar, pe care i l-a oferit acum și Haider, deși partidul conservator ieșise abia pe locul trei în alegeri), dacă, în concluzie, în această țară clasa politică de centru-dreapta, mereu șantajată și obligată să danseze în horă cu evreii și uneltele lor, a înțeles să aibă curajul să spună nu, cu riscuri mari, atât politice cât și personale, și să creeze premisele unei noi renașteri naționale, în România micimea politicianilor noștri a făcut ca dominația iudeo-masonică să se adâncească din ce în ce mai mult, iar scenariile acestora aplicate țării noastre să fie din ce în ce mai dezastruoase pentru ființa noastră națională, cu tot ceea ce presupune aceasta.

Dacă până în 1996 (oarecare excepție 1990-1992) cercurile mafioate internaționale nu prea puteau să se miște în voie, guvernarea fiind monolită iar masoneria căuta doar să obțină “cât se poate” și să racoleze oameni din PDSR, foamarea coaliției guvernamentale PNȚCD-PNL-USD-UDMR, o “monstruoasă coaliție” dacă ne gândim la diferențele imense atât de doctrină cât și de “stăpâni” între partidele componente, a creat un larg spațiu de manevră, forțelor oculte.

Ultimele emoții ale acestora au dispărut în momentul în care premierul Ciurbea șantajat de PD l-a demis pe șeful corpului său de control, Valerian Stan.

Complexat și depășit de problemele momentului, premierul Ciurbea nu a luat nici o clipă în calcul că ultima șansă a României se juca atunci: o eventuală retragere de la guvernare ar fi putut declanșa o criză guvernamentală și un plus de simpatie din partea electoratului (“iată, de șapte ani vor să ajungă la putere, dar nu vor să guverneze fiind mereu șantajați de excoicii de la PD și de iredențiștii de la UDMR”) iar în final, alegeri anticipate. Înainte de momentul Valerian Stan, sondajele de opinie creditau CDR cu 51% din voturi! Și cât ar mai fi crescut dacă cei din CDR ar fi rămas demni!

După ce s-au folosit de Ciurbea atât cât l-au considerat necesar, PD-iștii, enervați de stilul lui de lucru, de lipsa de eficiență și de lentoarea cu care rezolva anumite probleme, au făcut totul pentru a fi debarcat.

În guvernarea care a urmat, planurile iudeo-

masonice și ale uneltelor lor PD-iste au luat un nou avânt. Poate cinstit în sufletul său de poet, “bidimensional” (cum îl caracteriza C.T. Popescu) Radu Vasile a căutat, balcanic, să împace și capra și varza: adică să nu supere pe nimeni important și să rămână la putere.

Iudeo-masoneria nu credea că până la alegeri să se mai schimbe ceva. În consecință a urzit un plan: “deoarece cu formula guvernamentală actuală și chiar cu președintele se pot obține rezultate bune (păcat că al nostru Roman n-are șanse să ajungă președinte, ce vrei știe lumea că-i rudă cu noi), e de doric ca tot aceștia să câștige la viitoarele alegeri; deci: aranjăm-mitum ca Iliescu să nu treacă de Curtea Constituțională și să nu mai poată candida și dăm și ceva bănuți pe sub mână să se ridice artificial spectaculos nivelul de trai în preajma alegerilor ca să poată zice Coaliția că «iată, vedeți, am avut dreptate că va fi bine până la urmă», și să se ridice în sondaje (dacă nu destul, le umflăm noi cumva)”.

Dar, iată că președintele a început să ridice tonul (vezi “ieșirea” de după inundațiile din iulie 1999) iar Meleşcanu (“un om de stânga cu care se poate discuta mult mai bine, cu un dosar greu pe care nu vrea să și-l vadă în presă”) să crească în sondaje. Mai mult, dorința unor complexați și ariviști gen Oprea, V. Petrescu, Spineanu, Ciurba, Mihai Gheorghiu ș.a. a generat ciolanădiă din PNȚCD, soldată cu înlocuirea lui Radu Vasile, nu cu unul dintre aceștia, ci cu un independent, o extraordinară ocazie pentru Ocultă (al treilea câștigă) să profite și să ne rezerve un scenariu și mai sumbru: “vino tu frate Mugurele prim-ministru, că ești tehnocrat și membru la comunitate, gestionează cum poți țara (bani nu mai băgăm) iar la alegeri: Iliescu - cum am vorbit, înlocuim pe Constantinescu cu Meleşcanu și câștigă alianța PD-ApR-PSDR, la care ar mai putea adera pragmaticii din PDSR (aproso, Adi, cum stăm cu racolarea de colegi la valorile europene, adevărat social-democrate)”.

N-avea dreptate profesorul Mânzatu când spunea în 1994, ușor cu chef fiind, că nu va fi liniște în țară decât peste vreo cinci ani când vor veni evreii înapoi și și vor recupera toate bunurile (și privilegiile aș adăuga)?

Așa că: Meleşcanu - președinte, “stânga de obediență europeană” unită la putere, “sămânța de ardelean”, Roman (Neuländer pe numele său), prim-ministru și Năstase președinte al Senatului. Asta vi se pregătește, români!

*Departamentul de studii-analize
al “Vulturului Brâncovenesc”*



cu dragoste de țară și de neam, oricum ați etichetat-o D-stră.

Scoaterea în afara legii, a Bisericii Greco-catolică, în Decembrie 1948, de către Guvernul comunist, cu un substanțial aport, izvorât din iubire creștină al ierarhiei B.O.R., n-a fost un act de aducere la dreapta credință a oilor rătăcite ci unul de intolerabil abuz. Persecuția comunistă care a urmat, a fost îndreptată, mai fățiș sau mai ascuns, împotriva tuturor confesiunilor, cea mai necruțătoare fiind față de cea Unită cu Roma.

Spre nemulțumirea multora, s-a constatat după Decembrie 1989 că Biserica Greco-catolică n-a dispărut, că mulți, puțini credincioși, câți au mai rămas, doresc să-și practice liber cultul lor. Ce-i rău în aceasta? Nu era normală o înțelegere frățească, creștină între păstoriile celor două Biserici? Nu era normal ca măcar o parte din proprietățile pe care Biserica Greco-catolică le-a avut, aflate în folosința Bisericii Ortodoxe, să-i fie retrocedate pentru a putea oficia în mod decent serviciile religioase?

Dar să revenim la cazul Neșțian care m-a determinat să vă scriu această scrisoare.

De teamă ca unii cititori ar putea să nu fie de acord cu rechizițiile administrate de Redacția revistei d-lui Neșțian și că ar putea agreea cu unele din “poncifile vulgare” ale acestuia, nu știu de ce ați considerat de cuviință că este necesară discreditarea și a persoanei îndrăznețului autor. Astfel, rând pe rând, aflăm că d-nul Neșțian “colpoartază analfabet”, are o “minte bolnavă”, cu o “impuritate morală care

trădează o conștiință religioasă nulă”, “se complăce senin la limita imbecilității”, ca judecata lui ar ține de “logica pacienților de la Socola”.

Dacă totuși cineva ar rămâne sceptic și după enumerarea deficiențelor mintale și de caracter ale d-lui Neșțian, îndoiindu-se de obiectivitatea aprecierilor Redacției, ați păstrat la urmă argumentele hotărâtoare, și anume că “tovarășul Neșțian a fost unul din poltrucii notorii ai ideologiei comuniste”, “papagal perfect al pedagogiei oficiale”, “scribălaș comunist”, “ideolog profesionist al învățământului bolșevizat”, un “oportunist... cu mai mult tupeu decât media lichelelor”.

Și de această dată dezvăluirile Dvs. apar puțin convingătoare iar “citorul onest” pe care l-învitați să judece se întreabă imediat de ce atâta înverșunată patimă în “fiziologia” pe care o faceți unui fost colaborator.

Se presupune că Dvs. erați avizați de trecutul “scribălașului” și cu mărînimie i-ați acordat “șansa redresării morale” ca niște creștini adevărați și pe deasupra naționaliști.

S-a întâmplat că d-nul Neșțian să nu aprecieze bunăvoința Dvs. încălcând linia promovată de Redacție, drept pentru care i-ați dat o lecție care s-ar dori usturătoare, dar care în același timp va pune și pe Dvs. într-o lumină nu tocmai favorabilă, dacă ar fi să judecăm numai după belșugul de invective ce cu onoare i le-ați adresat, ca unei adevărate “flășnete” comuniste la început, “simiste” după aceea și “greco-catolice” în cele din urmă.

Apoi ca o încununare inversă a acestei ploii de invective, cade ca o ghilotină sentința finală “avorton al spiritului național”.

Înutil să vă reamintesc că spiritul creștin presupune dragoste și respect pentru orice om iar o elementară probitate profesională implică reținerea de la loviturile sub centură, împreună cu evitarea limbajului folosit de oamenii neinstruiți de la periferia marilor orașe, mai ales în publicațiile care se respectă și care așteaptă să fie respectate. Presupune de asemenea și onestitatea de a nu umple cu interpolări un text pe care de bună voie l-ați publicat. Ați fi putut face oricâte observații pe care le-ați găsit de cuviință în subsolul textului.

Vechiul dicton aristotelic “Amicus Plato, sed magis amica veritas” pe care îl inserați la sfârșitul articolului, din păcate, nu se potrivește în nici un fel contextului. Nici Plato (citiți Neșțian), nici adevărul nu rezultă a vă fi într-adevăr prieteni.

Îmi place să sper că articolul de care m-am ocupat aici este un accident regretabil pe care l-ați publicat pripit și că veți încerca în viitor să nu vă abateți de la semnificația frumoaselor cuvinte pe care le-ați înscris pe frontispiciul Punctelor Cardinale: credință, iubire, speranță, că vă veți arăta “respectuoși față de orice adversari” lăsând ca onestitatea acestora să fie apreciată de cei vă citeșc.

Notă: Toate cuvintele și expresiile cuprinse între ghilimele au fost extrase din articolul “Fiziologia lupului moralist”.

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

4. SABBATAI ZVI (4) (prelucrare după Hirsch Graetz - Volkstümliche Geschichte der Juden)

Prezentăm în continuare întâmplările trăite de Sabbatai Zvi după sosirea sa la Constantinopol în urma convocării de către marele vizir, Ahmed Köprili.

Sosirea sa stârnise valvă și la debarcader se găsea o mulțime de evrei și turci atât de mare, încât a fost nevoie de poliție pentru a se face ordine. Un funcționar polițienesc i-a urat bun sosir trimisului lui Dumnezeu, palmindu-l zdrăvăn în clipă în care pune piciorul pe pământul capitalei imperiului. Sabbatai Zvi s-a dovedit însă suficient de înțelept și a întors și obrazul celălalt. Întrucât nu era în postura să joace rolul unui Mesia triumfător, s-a hotărât să îl joace pe cel al unui Mesia umilit, dar demn. Adus în fața lui Mustafa Pașa, locțiitorul vizirului, nu a trecut în mod strălucit prima probă. Întrebat asupra intențiilor sale și asupra motivelor care l-au determinat să stârnească atâta agitație în sânul populației evreiești, Sabbatai ar fi răspuns că el nu este decât un simplu haham evreu care a venit de la Ierusalim spre capitală pentru a aduna pomeni și că nu a făcut nimic pentru a merita respectul pe care i-l acordă conaționalii săi. Mustafa a dat poruncă să fie transportat la o închisoare. Departele de a fi dezamăgiți de tratamentul ce i s-a aplicat lui Mesia, adepții săi au stăruit cu mai multă îndârjire în nebulia lor, considerând că aceste suferințe ar fi trepte obligatorii pentru a se ajunge la triumful mesianic. Profeti și apostoli săi continuau să vestească apropiata mântuire a neamului lui Israel. Chiar și un drviș turc țipa în gura mare pe străzile capitalei, prevestind venirea lui Mesia. Evreii se îmbulzeau cu miile în fața închisorii, mulțumindu-se să-i zărească, printre grații, chipul măcar pentru o clipă. Până și turcii îi arătau respect impresionat de făptura sa și surprinși de profețiile pe care le făcea femeilor și copiilor. Negustorii care nu-și puteau încasa datoriile de la debitorii lor evrei, se adresau lui Mesia. Samuel Prima avea grijă de a face cunoscute tot felul de povești fantastice despre respectul pe care-l manifestau mărimile turce față de Mesia. În tot cazul se pare că autoritățile otomane aveau o anumită doză de teamă de acest Mesia evreu. Cum în perioada în care Sabbatai era ținut în închisoare, turcii pregăteau războiul cu Creta, marele vizir, înțeleptul Köprili, a considerat că pe durata campaniei, cât va fi absent din capitală, nu este recomandabil să lase focare de agitație în urma sa. În această idee a ordonat ca deținutul să fie transportat în castelul Kostia din Dardanele, acolo unde de obicei erau înmormântați prizonierii politici. În acest castel deținuții aveau un tratament foarte bun și lui Sabbatai i s-a permis să fie însoțit de câțiva adepți, dintre care, desigur, nu lipsea Samuel Prima. Sabbatienii au denumit această fortăreață "Turnul Puterii".

Dacă a fost un moment în care Sabbatai s-a îndoit de sine, atunci acest moment a fost repede depășit ca urmare a tratamentului blând pe care i l-a aplicat divanul și a creșterii numărului de aderenți. Se simțea din nou ca fiind Mesia. La sosirea în castelul de la Dardanele, în ziua de pregătire a sărbătorii Pasah (Paștele evreilor) a tăiat un miel pentru sine și pentru însoțitorii săi și s-au ospătat, deși acest lucru este interzis de prescripțiile rabinice și talmudice. În incinta fortăreței și-a organizat un protocol de curte princiară, folosind banii puși la dispoziție, fără zgârcenie, de adepții săi. Soția sa, Sara, avea permisiunea să locuiască cu el și se purta ca și cum ar fi fost regină, vrăjind mulțimea prin frumusețea ei. Golful pe malul căruia era aşezată fortăreața era tot timpul plin de ambarcațiuni care îi transporta pe cei ce

voiau să-l vadă pe Mesia. Ca urmare a dorinței adepților săi de a-și vedea idolul, prețul transportului creștea zi de zi. Comandantul fortăreței era bucurat de cele ce se petreceau, întrucât își avea cota lui de câștig rezultată din aprobarea pe care o dădea deținutului său ca să fie vizitat. Locuitorii orașelului din apropierea castelului erau și ei bucuși, întrucât făceau afaceri bune, vânzând alimente vizitatorilor. Un adevărat fluviu de bani curgea spre Kostia.

Relatările despre cele ce se petreceau la Constantinopol, trecând din gură în gură, ajungeau deformate și exagerate până la comunitățile evreiești din Europa, Asia și Africa, iar impresia pe care o produceau era de nedescris. Cu foarte puține excepții, evreii de pretutindeni erau convingeți de mesianismul lui Sabbatai, ca și de faptul că în cel mult doi ani poporul lui Israel va fi mântuit. În marile orașe comerciale ca Amsterdam, Livorno sau Hamburg, în care evreii dominau viața comercială, s-a produs o evidentă stagnare a tranzacțiilor, întrucât oamenii de afaceri evrei așteptau o iminentă schimbare a cursului vieții. În Europa ochii tuturor comunităților erau ațintiți asupra comunității din Amsterdam ai cărei reprezentanți erau dintre cei mai exaltați adepți ai lui Sabbatai. Fiecare zi în care poșta aducea o veste despre evenimentele din Turcia era o adevărată sărbătoare. La Veneția într-o zi de sâmbătă a izbucnit o ceartă între adepții lui Sabbatai și contestatarii lui, prilej cu care ultimii abia au scăpat cu viață. Când a fost întrebat cum trebuie să se procedeze cu cei care nu cred în mesianitatea sa, el sau Samuel Prima au răspuns că trebuie uciși într-o zi de Sabbat. Cei care vor aplica această pedeapsă necredincioșilor se vor bucura, în mod neîndoiebnic, de sfîntenie. La Hamburg, creștinii protestanți s-au adresat predicatorului evreu Esdras Edzard, întrebându-l despre atitudinea pe care trebuie să o adopte: "Noi nu am auzit numai de la evrei, ci am primit informații și de la corespondenții noștri creștini din Smirna, Alepp, Constantinopol și din alte părți ale Turciei, că noul Mesia evreu săvârșește minuni după minuni și că evreii din toată lumea se adună în jurul său. În această situație, ce mai rămâne valabil din învățătura noastră despre Mesia?" Pe scurt, fiecare nou eveniment producea mai multă confuzie. Doar vocea puternică a lui Jakob Sasportas se făcea auzită, avertizând împotriva acestui delir colectiv.

Între timp trecuseră deja trei luni de când Sabbatai ducea o viață de adevărat prinț în castelul de la Dardanele, neavând altă preocupare decât idolatrizarea propriei sale persoane. În acest răstimp, fie din proprie inițiativă, fie influențat de Samuel Prima a suspendat postul de 17 Tamuz. De asemenea a prescrip ca postul din nouă Ab, ținut în amintirea distrugerii Ierusalimului să fie desființat și comemorarea tristului eveniment să se transforme într-o sărbătoare celebrată ca o zi de naștere, cu mâncare și băutură. La această nouă sărbătoare se va ține un serviciu divin special și se vor cânta psalmi cu acompaniament de instrumente cu coarde. De asemenea, Sabbatai avea intenția să abroghe și alte sărbători iudaice, printre care și "ziua împăcării", introducând altele în locul lor. Dar înainte de a ajunge să-și pună în aplicare planul a comis din îngâmfare, un act necugetat care a năruit tot acest edificiu mesianic, clădit din cărți de joc.

Printre miile de pelerini veniți de aproape, sau de departe să-l omagieze, au venit și doi talmudici polonezi, rude ale vestitului rabin din Lemberg, cu intenția de a-l cunoaște și de a se bucura de întâlnirea cu el. De la acești doi pelerini, Sabbatai a aflat că și în țara lor un profet cu numele Nehemia Kohen a prezis apropierea imperiului lui Mesia, dar că nu l-a desemnat pe el ca fiind purtătorul acestei demnități. Ca răspuns la aceste relatări, Sabbatai le-a încredințat celor doi soli o scrisoare laconică în care promitea evreilor polonezi să răzbune măcelul



săvârșit de cazaci. Mesajul se încheia pe ton poruncitor cu fraza: "Nehemia să se prezinte cât mai repede la mine". Fanaticul talmudist Nehemia nu s-a speriat de sutele de mile pe care trebuia să le parcurgă pentru a ajunge în Turcia. De îndată ce a ajuns la Kostia a fost primit în audiență. Cu acest prilej profetul polonez și Mesia din Smirna, în loc să rădă unul de altul ca doi șarlatani care s-au demascat reciproc, au început să discute serios problemele mesianismului. Se pare că după lungi controverse, Nehemia nu a fost prea convins că s-a aflat în fața lui Mesia cel adevărat. De aceea sabbatienii fanatici și-au propus să-l lichideze pe polonez. Din fericire pentru el a reușit să scape cu viață, a fugit de la castel, s-a dus la caimacanul Mustafa din Adrianopol, s-a turcit și i-a dezvăluit acestuia toate planurile fantastice, cu iz de trădare, pe care le urzea Sabbatai, planuri pe care guvernul nu le cunoștea, deoarece comandantul castelului de la Dardanele era interesat să călătorească într-acolo cât mai mulți evrei de pe urma cărora se îmbogățea.

Caimacanul a transmis informațiile sultanului Mahomed IV. Consiliul imperial a dezbătut modul în care trebuia să se procedeze în cazul Sabbatai Zvi, dezbaterile la care a fost convocat și muftiul Wanni. A-l lichida pur și simplu pe acest șarlatan părea nerecomandabil, chiar și pentru turci. Executarea l-ar fi transformat în martir, prilej de a se naște o nouă sectă și de a se produce neliniște și tulburări. Wanni, superiorul cultului mahomedan a recomandat convertirea lui Sabbatai la Islam. Sfatul său a fost urmat și medicului personal al sultanului, un evreu renegat numit Didon, a fost însărcinat să acționeze în acest sens. Pe neașteptate, presupusul Mesia a fost ridicat de la castel și transportat la Adrianopol unde a fost înfășiat medicului Didon. Acesta i-a descris cumplita pedeapsă ce i se va aplica dacă nu se hotărăște să câștige bunăvoința sultanului prin adoptarea mahomedanismului. Nimeni nu știe dacă această propunere i-a provocat închipuitului Mesia grele lupte sufletești. Prea mult curaj nu avea și de la iudaismul adevărat se abătuse de mult, așa că a urmat fără ezitare sfatul lui Didon.

Pentru îndeplinirea ceremoniei a fost prezentat sultanului. În fața lui și-a așezat la pământ "kipa", calota pe care evreii o poartă pe cap, un servitor i-a înlocuit-o cu un turban alb și peste haine l-a îmbrăcat cu veștmânt verde. Cu această modificare vestimentară, convertirea la Islam era împlinită. Se pare că sultanul a fost foarte mulțumit de felul în care s-a desfășurat ceremonia, i-a dat numele de Mehmed Efendi și l-a numit portarul său - Capugi Baș otac - cu un salariu destul de mare. Sara, soția lui Mesia, frumoasa și neastâmpărata fiică de rabin polonez, a trecut deasemenea la Islam cu numele Fauma Cadin, prilej cu care sultanul i-a făcut daruri bogate. Muftiul Wanni s-a ocupat personal să o inițieze în mahomedanism. Cu obraznicia care îl caracteriza, la câteva zile de la convertirea sa la Islam, "fostul Mesia" scria fraților săi la Smirna: "Dumnezeu m-a făcut ismaelit. El a poruncit și faptul s-a împlinit într-a doua zi de la renașterea mea". Exact în același timp, la Amsterdam se întrunea întreaga comunitate sub președinția rabinului Dionys Musafia, un bun cunosător al filozofiei, pentru a întocmi și a-i trimite lui Mesia o scrisoare de omagiu.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

UN MARE SAVANT CRESTIN: NICOLAE C. PAULESCU (1869-1931)

profesorul PAULESCU

(urmare din numărul trecut)

Nu ne putem închipui câte încercări s-au pus la cale pentru ca profesorul Paulescu să fie, cu sau fără voie, silit să renunțe la "unele" dintre ideile sale. Dar în conștiința profesorului Paulescu răsunau mereu cuvintele Sfântului Irineu: "Rămâi tare în lucrurile pe care le-ai învățat și care ți-au fost încredințate". El rămânea senin în fața dărzărilor, fiindcă se adăpa din "Izvorul Înțelepciunii", deplângându-i pe cei neînțelegători și chiar pe cei răi.

A fost, astfel, mai dărz decât marele Claude Bernard, căzut, ca și alți oameni mari, în frica de "opinia publică", dirijată de Francmasonerie. Această asociație diabolică a simțit întotdeauna nevoia unui "idol", nu pentru ea însăși, ci pentru restul Omenirii. Dar n-a reușit niciodată, fie că a ales idolii dintre "masoni", ca pe Voltaire (păzit fără încetare de "frații" Condorcet și d'Alembert, ca să nu le scape), fie că a ales dintre "nemasoni", ca pe Claude Bernard, păzit pas cu pas de Paul Bert. Francmasoneria a voit să-l prezinte lumii pe Claude Bernard ca ateu, "mare preot al Științei triumfătoare și senine", deși el nu a fost nicicând "materialist". Însuși marele învățat a dezmințit pe reprezentanții materialismului ateu după moartea sa prin elevul său, profesorul d'Arsonval, care i-a publicat manuscrisul intitulat *Cugetări*, și prin Jacques Chevalier, care i-a publicat manuscrisul *Filosofie*. La moartea sa, Claude Bernard (1813-1878), primind împărtașania, mărturisea: "Admit, în ceea ce mă privește, o cauză inițială a lumii... Poate că deasupra acestei lumi locuite este o ființă conștientă generală, o conștiință supremă: e Dumnezeu luminii universale, care orânduiește totul, sau care a orânduit totul, fără a interveni totuși direct asupra lumilor, după cum noi nu intervenim asupra organelor noastre, asupra celulelor noastre..."

Profesorul Paulescu (1869-1931), urmând studiile începute de Claude Bernard, medic și fiziolog, la rândul său, nu mai voia să separe Știința de Filosofie, fiindcă amândouă au același unic scop: căutarea Adevărului, unul și același pentru Filosofie, ca și pentru Știință. Omul de știință nu are dreptul să se închidă în laboratorul său și să-și spună: "Caut și sunt fericit"; el trebuie să aducă semenilor săi fructul cercetărilor sale, spunându-le: "Iată, nu mai suferiți!".

Profesorul Paulescu nu avea prea mare încredere în posibilitățile de curând îndreptare a societății, fiindcă nu vedea cine ar fi putut, pe atunci, să izbutească s-o readucă pe drumul cel drept. Era prea afundată în "patimi", prea slabă în mâinile Francmasoneriei, prea mult robită Iudaismului neînduplecat.

A adresat, în 1921, o lungă "Scrisoare către evrei", în care le arăta, cu propriile lor mărturii, intențiile criminale și viciile în care s-au scufundat, de ce sunt exclusiviști și neasimilabili, de ce sunt urâți de lume, ce soartă nenorocită îi așteaptă. Le vorbea despre legea divină a Iubirii și-i chema în sânul Bisericii lui Christos: "Nu mai chinuiți Omenirea, întreținând discordia și provocând revoluții și războaie. Lăsați lumea în pace, și binefacerile Păcii se vor revărsa și asupra voastră."

PAULESCU NOTIUNILE

DE Suflet și Dumnezeu ÎN FIZIOLOGIE



EDITURA

ANASTASIA

În 1999 s-au împlinit 130 de ani de la nașterea savantului Nicolae C. Paulescu, adevăratul inventator al insulinei, adversar neîmpăcat al darwinismului și unul dintre principalii teoreticieni ai naționalismului creștin din primul pătrar al secolului XX.

În întâmpinarea acestei aniversări, Editura "Anastasia" din București a reeditat una dintre lucrările științifice cele mai importante ale lui N. C. Paulescu: *Noțiunile de «suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie* (ediție îngrijită și prefată de Răzvan Codrescu). Cartea mai fusese reeditată în 1944 de către Dr. V. Trifu, ilustru ucenic al autorului.

Ediția din 1944 era deschisă de o amplă prefată intitulată «Profesorul Paulescu». Întrucât această prefată nu a mai fost republicată ulterior, am hotărât să o oferim în foileton cititorilor *Punctelor cardinale*, omagindu-l astfel pe N. C. Paulescu printr-o mărturie cuprinzătoare și autorizată, dezvăluind cu căldură complexitatea și exemplaritatea controversatei sale personalități.

(Menționăm că ortografia a fost actualizată, punctuația îmbunătățită, iar greșelile de tipar s-au îndreptat în mod tacit).

Dar, mai presus de toate, cereți lui Dumnezeu să aibă milă de voi și să vă dea puțină înțelepciune, ca să nu mai persecutați Creștinismul și chiar să vă întoarceți la doctrina sublimă a lui Christos... pe care, în starea actuală de turpitudine morală în care putreziți, n-o puteți pricepe".

"Evreii au rămas o nație. Această nație e convinsă că Stăpânirea lumii i se cuvine. Ea nu are ca mijloc de a realiza aceasta decât corupția spiritelor, care duce la descompunerea socială. Pentru a conchide - zicea Marchizul de la Tour du Pin, cu două decenii înainte, emanciparea noastră depinde de sistemul părinților noștri: a) a nu se trata evreii decât ca străini, și ca străini primejdioși; b) să se recunoască și să se abjure toate erorile filosofice, politice și economice cu care ei ne-au otrăvit; c) să se reconstituie în ordinea economică, ca și în ordinea politică, organele vieții proprii, care ne făceau

evocare de DR. V. TRIFU

independenți față de ei și stăpâni la noi acasă".

Iar Voltaire, care, deși nu era nici ateu, nici materialist, voia să combată totuși Catolicismul (ca să fie pe placul asociației oculte a Masoneriei), nu s-a putut împiedeca să scrie categoric, cu aproape două veacuri înainte, în *Dictionnaire Philosophique*: "Evreii cred, într-adevăr, că într-o zi prețurile oracolelor lor se vor îndeplini și că ei vor avea Împărăția pământului."

Profesorul Paulescu era mult mai puțin vehement decât alții. Totuși, o adevărată furie i-a cuprins pe conducătorii Iudaismului și, firește, pe numeroșii lor "prieteni" (cel puțin pe atunci, când prietenia cu evreii era așa de avantajoasă...). Cu toate acestea, medicii evrei continuau să-i trimită pe coreligionarii lor, pentru ca profesorul Paulescu, bun și iertător în fața durerii, să le descurce cazurile inexplicabile și să încerce să le vindece pe cele disperate.

În fața acestor fapte, profesorul publică o serie de broșuri (scrise pe malul mării, pe care o iubea mult și unde își petrecea toate verile, lucrând în liniște deplină, în casa poreclită de prietenii săi "Giamia de la Constanța"):

I. *Degenerarea rasei jidănești* - în care dovedea, cu date științifice, că evreii sunt iremediabil pierduți, fiind "degenerați" de patimi: "degenerații sunt incapabili să priceapă «Cuvântul lui Dumnezeu» și, prin urmare, viciile lor sunt incurabile".

II. *Jidanii și alcoolismul* - în care, cu documente categorice, arată că alcoolul este una dintre armele cu care evreii degenerați caută să aducă degenerarea și asupra celorlalte seminții, făcându-le incapabile de mântuire⁵.

III. *Desfrâul jidanilor* - în care demonstrează că Talmudul ordonă credincioșilor lui să prostitueze tot ce nu e evreiesc și să facă tot posibilul să distrugă în special "familia creștină". În același timp, răspunde unei circulari ministeriale și arată care ar fi măsurile prin care s-ar putea obține suprimarea maladiilor venerice; înlăturarea cauzelor (desfrâul și prostituția) ca să se înlăture efectele (maladiile venerice și dezmembrarea familiilor)⁶.

În sfârșit, profesorul Paulescu a ținut să arate evreimii și sprijinitorilor ei "soarta viitoare" ce-i așteaptă, conform *Apocalipsei* "tălmăciți" de dânsul⁷. "Acest atac infernal (lupta de clasă) dezlănțuiește o reacție generală și sângeroasă a creștinilor împotriva evreilor. Franc-Masoneria și Internaționala marxistă le vin în ajutor și cheamă Guvernele națiilor creștine (stipendiate de evrei) să-i combată pe creștini (cap. XVI). Într-adevăr, *Ereziile masonice* are un șef ocult: *evreimea* (cap. XVII). Primul efect al reacției creștinilor este *exterminarea evreilor* (cap. XVIII). Al doilea efect e un război crâncen între creștini și națiile apostate, amăgite și ademenite de Francmasonerie și de marxism. Iar creștinii vor fi, și de data aceasta, *învingători* (cap. XIX)... Cine are urechi de auzit, să audă" - (încheie profesorul Paulescu).

(Va urma)

1. Claude Bernard, *Pensées et Philosophie*; vezi Pierre Mauriac, *Claude Bernard*, Paris, 1941, pp. 139-158.

2. Paulescu, *Scrisoare către evrei*, în *Cele patru patimi*..., pp. 182-211.

3. Marquis de la Tour du Pin, *Vers un Ordre social chrétien* (1907), citat de Léon de Poncis în *La mystérieuse internationale juive*, Paris, 1936, p. 272.

4. Paulescu, *Degenerarea rasei jidănești*, București, 1928, p. 36.

5. Paulescu, *Jidanii și alcoolismul*, București, 1927, p. 40.

6. Paulescu, *Desfrâul jidanilor*, București, 1928, p. 32.

7. Paulescu, *Tălmăcirea Apocalipsei*, București, p. 32.

7

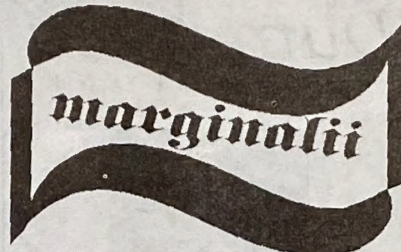
ndelung așteptată, a apărut spre sfârșitul anului trecut, la Editura Ppliorom din Iași, traducerea românească a celei mai importante scrieri a teologului și savantului martir rus PAVEL FLORENSKI (1882-1937), acest Leonardo da Vinci al Răsăritului contemporan (cunoscut până acum publicului românesc mai ales prin volumele mai modeste editate la "Anastasia" și "Humanitas": *Iconostasul, Dogmatică și dogmatism, respectiv Perspectiva inversă și alte scrieri*). *Stălpul și Temelia Adevărului. Încercare de teodicee ortodoxă în douăsprezece scrisori* (traducere de Emil Iordache, pr. Iulian Friptu și pr. Dimitrie Popescu). Îngrijită de pr. Ioan Florescu, ediția beneficiază de un amplu și doct studiu introductiv ("Pavel Aleksandrovici Florenski și mântuirea eclezială a rațiunii") al diacon. Ioan I. Ică jr., probabil cel mai bun cunosător român actual al vieții și operei florensiene. Cele 12 scrisori ("Cele două lumi", "Îndoială", "Unitatea Trinitară", "Lumina Adevărului", "Mângâietorul", "Contradicția", "Păcatul", "Gheena", "Făptura", "Sofia", "Prietenia", "Gelozia", alcătuind un adevărat *opus magnum* al filosofiei creștine, sunt urmate de "Explicarea și demonstrarea celorva amănunte presupuse în text ca fiind deja demonstrate" (mergând până la subtile și minuțioase demonstrații de logică matematică și fizică modernă), precum și de un bogat corp de note și comentarii ale autorului (peste o mie). "Elaborată la începutul secolului XX, într-un context romantic simbolist sau romantic revoluționar, bântuit de himere metafizice și ideologii totalizante, a căror victimă avea să cadă, în cele din urmă, chiar autorul ei, gândirea din *Stălpul...* preotului-matematician Pavel Florenski își depășea contemporanii și își devansa de departe epoca (...). Inactuală la data apariției sale, această carte continuă să fascineze și astăzi, la peste opt decenii de la publicare și aproape un secol de la conceperea gândului ei fundamental, demonstrând o surprinzătoare actualitate și dovedindu-se una dintre cele mai rezistente cărți ale secolului XX", conchide prefatorul ediției românești (p. LIV). În fine, e de adăugat că elegantul volum de la "Polirom", legat și beneficiind de condiții grafice de excepție, reprezintă una dintre cele mai frumoase realizări editoriale românești ale ultimilor ani.

7

ot la "Polirom", printre alte apariții recente (vol. *Omni Renasterii* coordonat de Eugenio Garin, *Sacral în istoria religioasă a omenirii* de Julien Ries etc.), atrage cu precădere atenția volumul intitulat *Antihristul* (texte traduse de Radu Părpăuș din Vl. Soloviov, G. P. Fedotov, A. Mațaina, B. Molceanov, S. N. Bulgakov), deschis de un excelent studiu erudit al lui Toader Paleologu, pendulând fascinant între teologic și politic, cu nu mai puțin interesante excursuri istorice și literare: "Profetul și katehon-ul. Contribuții la problema «orientării pesimiste» în opera lui Vladimir Soloviov" (text tradus din franceză - cu mici stângăcii tolerabile: "misterul nedreptății" în loc de "taina fărâdelegii", etc. - de Gabriela Scurtu-Ilovan). *Katehon-ul*, asociat *eshaton*-ului, este "ceea ce oprește" (întăzire) sfârșitul veacurilor și venirea Antihristului, constituind "corectivul necesar al apocaliptismului creștin" (conform locului paulinic din *II Tesaloniceni* 2, 6-7: "Și acum știți ce-l oprește (pe Antihrist, pe "omul fărâdelegii") ca să nu se arate decât la vremea lui. Pentru că taina fărâdelegii se și lucrează, până când cel care o împiedică va fi dat la o parte"). Deși este în discuție mai ales *Scurta povestire despre Antihrist* (comparată cu legenda dostoievkiană a Marelui Inchizitor), autorul se întemeiază pe o atentă lectură a operei solovioviene în ansamblu ei, precum și pe o amplă bibliografie exegetică la zi (vezi pp. 40-46); Soloviov apare ca exponent - nu lipsit de paradoxuri - al așa-numitului "apocaliptism akatehonic" ce ar fi specific "conștiinței istorice ruse", cel puțin după prăbușirea mitului "katehonic" al Celei de-a Treia Rome.

L

a Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române are văzut lumina tiparului, într-o ediție deosebit de frumoasă (coperta: Emil Bojin), faimoasa *Tălcuire duhovnicească la Psalmi* a SFÂNTULUI VASILE CEL MARE. Este reprodus textul apărut în volumul 17 (1986) din colecția "Părinți și scriitori bisericești", astăzi greu procurabil. Traducerea (după P. G. 29, 209-493) și notele aparțin regretatului preot profesor



Dumitru Fecioru (m. 1988), fiind precedată de un cuvânt înainte patristic ("În Biserica noastră, *Psalmii* au reprezentat permanent nu doar cea mai înmiresmată carte din Sfânta Scriptură a Vechiului Testament, ci și cea mai iubită carte de rugăciune și laudă aduse de cel credincios lui Dumnezeu... Spre descoperirea frumuseții și a împlinșugăturii folos duhovnicesc pe care ni le pot dăru *Psalmii* ne îndeamnă în mod deosebit aceste omilii rostite de Sfântul Vasile cel Mare (330-379)... Așadar, binecuvântând reeditarea acestei cărți de teineică edificare sufletească, o recomandăm tuturor celor care se sârguiesc să contemple mai îndeaproape tainicul chip în care «Noul Testament în cel Vechi se ascunde»..."). Pe coperta finală figurează splendida definiție lirico-teologică dată "psalmului", sub aspect "funcțional", de către Sf. Vasile: "...Psalmul este liniște a sufletelor, conducător al păcii; potolește tulburarea și vălătaia gândurilor, înmoaie mânia sufletului și înfrânează pe cel desfrănat. Psalmul leagă prietenii, unește pe cei de departe, împacă pe cei învrăjbiți... Psalmul pune pe fugă pe demoni și aduce pe îngeri într-ajutor; este armă pentru frica de noapte, odihnă pentru ostenele zilei; este întărirea pruncilor, poadoabă celor în floarea vârstei, mângâiere bătrânilor, găteală foarte potrivită femeilor; este carte elementară de învățătură pentru cei ce intră în viață, creștere pentru cei ce înaintază în vârstă, întărire pentru cei maturi. Psalmul este glas al Bisericii; psalmul înveselește sărbătorile; psalmul creează tristețea cea după Dumnezeu; psalmul scoate lacrimă și din inimă de piatră; psalmul este lucrul îngerilor, victorie cerească, parfum duhovnicesc".

O

carte utilă, relativ recentă și mai sistematică decât lucrarea clasică a părintelui Stăniloae, este ampla monografie *Sfântul Grigorie Palama Aghioritul* alcătuită de HIEROTHEOS S. VLACHOS, Mitropolit de Nafpaktos. Traducerea românească (prof. Paul Bălan) s-a efectuat după o ediție engleză - *Saint Gregory Palamas as a Hagiorite* - despre care editorii băcșani de la "Bunavestire" nu găsesc de cuviință să dea amănunte. Se pretinde și o diortosire după originalul grec (indicat la fel de sumar), de îngrijirea ediției ocupându-se preotul Marin Comănescu; s-a opinit așadar cărturăria ortodoxă românească de la Bacău până la Alexandria (volumul e apărut cu binecuvântarea P. S. Galaction, Episcop al Alexandriei și Teleormanului) ca să producă această ediție mai degrabă jenantă, lipsită de cele mai elementare exigențe ale actului editorial, ca tot ce apare, de ani întregi, sub egida Editurii "Bunavestire", exemplu tipic al aculturalismului ortodox actual, care crede că "duhovnicitatea" scuză analfabetismul! Dincolo de aceste neîmpliniri locale, strădania ierarhului grec rămâne demnă de laudă: el oferă o radiografie în 13 capitole a vieții și operei Sfântului Grigorie Palama (cu accent pe dimensiunea monahală), pe care-l așează, pe linia Tradiției, alături de Sfinții Trei Ierarhi și mari teologi ai Bisericii: Sf. Ioan Gură de Aur, Sf. Vasile cel Mare, Sf. Grigorie Teologul. Ultimul

capitol se și numește, de altfel, "Al patrulea Ierarh și Teolog" (vezi p. 379 și urm.).

D

in cele 63 de omilii păstrate de la SFÂNTUL GRIGORIE PALAMA, doar vreo 17 mai fuseseră traduse și publicate până astăzi în limba română, de pe la începutul anilor '70 încoace, fie direct din greaca bizantină, fie prin intermediar neogrecesc sau occidental, apărând în diferite periodice religioase (*Mitropolia Ardealului, Glasul Bisericii, Studii teologice, Revista teologică, Mitropolia Olteniei, Telegraful român, Teologie și viață, Alfa & Omega*), sub semnături diverse (în ordine alfabetică: Visarion Bălțat, D. Belu, Olimp N. Căciulă, Claudia Hagianu, Vlad Manițiu, Eugen Moraru, Ciprian Streza). În acest context, apariția omileticii palamite în românește pentru prima oară în volum, în traducerea inedită și integrală după originalul grecesc a regretatului dr. Constantin Daniel (revăzută de Laura Pătrașcu și stilizată de Răzvan Codrescu), constituie un adevărat eveniment, deopotrivă teologic și cultural.

Primul volum al ediției oferite de Editura "Anastasia" (ediție sponsorizată de d-na Alexandra Koropiotou, apărută cu binecuvântarea și "cuvântul de sufler" al I. P. S. Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului, precum și cu o amplă introducere a Părintelui Galeriu), în noua colecție jubiliară "Luminătorii Lumii", cuprinde 20 de omilii, păstrate cu numerotarea deja încetățenită de cele mai bune ediții anterioare. Structura omiliilor (ordinea și numerotarea paragrafelor) o reproduce pe cea a celei mai recente ediții complete (cea a lui P. Hristou, pe care pare a o fi urmat cu precădere și traducătorul), destul de diferită de cea din P. G. În ediția completă în 11 volume a operei Sfântului Grigorie Palama realizată de reputatul profesor grec din Thessalonice, omiliile ocupă volumele IX-XI; volumul de la "Anastasia" acoperă integral conținutul volumului IX din ediția respectivă. Numai 6 dintre cele 20 de omilii cuprinse în acest volum mai apăruseră anterior în alte traduceri românești: 1 (D. Belu, Eugen Moraru), 8 (Eugen Moraru), 11 (Eugen Moraru), 14 (Ciprian Streza), 16 (Eugen Moraru) și 18 (Ciprian Streza). În numărul de Paste al *Punctelor cardinale* din acest an, omilia 18 ("Despre Învierie și despre Mironosițe") a apărut și-n versiunea C. Daniel, anunțând iminentul volum de *Omilii* de la "Anastasia".

Din nefericire, versiunea C. Daniel n-a apucat să fie revăzută și definitivată de autor (decedat chiar a doua zi după încheierea ei "la prima mână"). E ani s-a transmis în manuscris olograf (pe alocuri destul de greu descifrabil, atât din pricina scrisului grăbit, cât și a ștersăturilor), cu unele omisiuni. Editorii au avut mult de furcă (a se vedea *Nota asupra ediției*). Totuși munca lui C. Daniel, deși nedeșăvârșită, a fost de-a dreptul uriașă și nu lipsită de migală, amandând indirect nevedinca sau superficialitatea generațiilor mai noi. Ca și în orientalistă, medicul C. Daniel este, în materie de filologie clasică și teologie, un "amator" superior, capabil să umbrească mulți "profesioniști" mediocri sau sterili. Dincolo de nedeșăvârșirile ei, traducerea sa vădește, în ansamblu, o bună intuiție a originalului, precum și o bună familiarizare cu limbajul teologic și bisericesc. În stilizarea finală s-a respectat, de altfel, nota arhaizantă (impusă aproape de la sine de chiar vechimea și caracterul textului) pe care C. Daniel - deși cu inconșcențe sau ezitări - simțise că trebuia dată traducerei.

Cu toate eforturile editorilor (care nu și-au propus totuși refacerea propriu-zisă a versiunii C. Daniel, ci doar o "diortosire" a ei în anumite limite), se înțelege că n-au putut fi rezolvate toate locurile obscure (cu mențiunea că unele dintre acestea perpetuează chiar obscuritatea textului grecesc). Rămânem cu toții în așteptarea unei noi versiuni mai bune, de care s-ar cădea să se învednească specialiștii mai tineri și, poate, mai avizați. Traducerile marilor opere de cultură și spiritualitate sunt perpetuu perfectibile, iar versiunile succesive sunt trepte necesare spre cea mai bună echivalență posibilă.

Răzvan CODRESCU

Note de lectură

Mai întâi câteva precizări. Au trecut mai bine de zece ani de la prăbușirea comunismului și oribilele crime comise în timpul acestui nefast regim, premeditate, oculate, nu au făcut nici măcar obiectul unui proces moral necum să fie pedepsite, în timp ce luptătorii și martirii rezistenței anticomuniste sunt în cel mai fericit caz ignorați și de câte unii chiar tratați ca și cum nimic nu s-ar fi schimbat în țara aceasta. Reparațiile acordate în 1990, la înghesuială de către neocomuniști sunt derizorii și formale, decretul lege 118 din acel an constituind, din acest punct de vedere, o ultimă ofensă adusă de foștii impilatori celor pe care un tânăr publicist îi consideră ca fiind "singurul nostru certificat de onoare istorică într-o jumătate de veac de dezastru național."

Dar nu acest aspect vrem să-l relev acum, ci un altul care este mult mai grav. Supraviețuitorii acestui cataclism social care a fost regimul comunist constituiesc arhiva vie a epocii respective, adevărul despre ceea ce a fost atunci neputând fi restabilit în întregime fără mărturia lor. Mulți dintre acești supraviețuitori au simțit nevoia să-și aștearnă pe hârtie amintirile din adâncul prin care au trecut, dar cuvântul lor mărturisitor este ignorat. Desigur, aceste producții literare nu sunt capodopere, unele sunt scrise chiar stângaci fără nici o valoare literară, însă toate au valoare de document și acestea este foarte important pentru stabilirea adevărului de către cei ce mâine vor scrie istoria acestei perioade. Și pentru că nici o instituție abilitată sau editură nu se înghesuie să publice aceste documente, unii dintre autorii lor le fac să vadă lumina tiparului pe cheltuială proprie. Cum însă majoritatea au posibilități materiale reduse, apelează la edituri obscure și din aceste motive cele mai multe dintre tipăriți apar în condiții grafice foarte modeste, meschine chiar, și tiraje confidențiale. Din aceste motive redacția noastră a hotărât să semnaleze, prin recenzii sau note de lectură, aceste cărți pentru ca măcar cititorii noștri să ia cunoștință de apariția lor. În cele ce urmează vom prezenta câteva dintre aceste cărți document apărute în ultimul timp.



În Editura "Brad '94" din București a apărut la începutul acestui an, în condiții grafice modeste dar decente, cartea părintelui Liviu Brânzaș intitulată "Martor într-un proces moral". Înainte de a prezenta pe scurt această carte, câteva cuvinte despre autor. Liviu Brânzaș s-a născut la 16 septembrie 1930 în comuna Sumugiu, jud. Bihor. A fost arestat pentru activitate anticomunistă de foarte tânăr (era încă elev de liceu) și a fost condamnat la 25 de ani muncă silnică. În cei 13 ani pe care i-a executat a trecut prin închisorile din Oradea, Jilava, Gherla, Aiud și pe la mina de plumb de la Căvnic. După eliberare, credincios unui legământ pe care l-a făcut în Zărca Aiudului, a urmat Facultatea de teologie și în 1969 a fost hirotonisit preot.

Cartea pe care o prezentăm strânge între copertile ei o serie de interviuri luate părintelui Liviu Brânzaș de diferiți publiciști sau de posturi de radio, cuvântări ținute la congresele A.F.D.P.R., sau la diferite comemorări și întâlniri ale foștilor deținuți politici, precum și o serie de luări de poziție în problemele capitale ale societății românești contemporane cum ar fi: criza morală, problema învățământului religios, rolul bisericii în asanarea și însănătoșirea morală a poporului român etc. În interviurile sale părintele Brânzaș evocă o serie de figuri de legendă pe care le-a cunoscut în închisorile prin care a trecut: părintele Stăniloae, părintele Ioan Berghianu, prof. George Manu, doctorul Nae Nicolau, Aurel Călin, Aristide Puia, Nae Cojocaru, Nelu Gherasim, Ghiță Pivin și mulți alții. Întrebat de un reporter dacă are de gând să-și aștearnă pe hârtie amintirile din închisoare, părintele Liviu Brânzaș răspunde: "Nu este permis ca să lăsăm să se aștearnă uitarea peste aceste

pagini zguduitoare din istoria recentă a neamului nostru. În plus, experiența spirituală din închisoare ar putea fi instructivă pentru sufletele tinere dornice de adevăr". Și părintele Liviu Brânzaș care s-a mutat întru cele veșnice la 3 septembrie 1998, și-a făcut din acest punct de vedere datoria.



La sfârșitul anului trecut a apărut în Editura "Alpha MDN" din Buzău cartea lui Teodor Duța intitulată "După 50 de ani. Amintiri despre cei care nu mai sunt", vol.1, 302 p., vol.2, 290 p. Autorul, fost membru marcant al Organizației de tineret a Partidului Național Țărănesc, filiala Buzău a fost arestat la începutul anului 1948, într-o perioadă în care nu fusese încă înființată Securitatea și regimul comunist, deja instaurat, apela încă la serviciile fostei Siguranțe și ale vechilor poliști. A fost condamnat la 10 ani temniță grea în iunie 1948 apucând deci perioada de tranziție de la regimul penitenciar "burghez" la cel instaurat după înființarea Securității și trecerea penitenciarilor de sub jurisdicția Ministerului de Justiție sub cea a Ministerului de Interne. În zestrat cu o memorie prodigioasă și cu un spirit de observație deosebit, Teodor Duța reușește o frescă a vieții penitenciare din perioada 1948-1953. Deși scrisă discret *pro domo*, autorul ei fiind uneori poate prea subiectiv în prezentarea unor personalități ori în descrierea unor situații, cartea aceasta are, pe lângă o reală valoare literară și stilistică, o incontestabilă valoare de document. În acești primii cinci ani ai detenției sale, autorul a trecut prin aresturile de la Interne și de la Uranus și prin penitenciarele Jilava, Aiud și Făgăraș. La Aiud a stat aproape doi ani în Zărca unde a cunoscut pe majoritatea personalităților întemnițate în această sinistă izolare. A

cunoscut pe foarte mulți dintre foștii demnitari antonescieni (prof. Ion Petrovici, prof. Petre Tomescu, generalii Pantazi, Dobre, Jienescu, Șova etc.), pe majoritatea generalilor și militarilor condamnați pentru preținse crime de război, precum și pe cei din lotul ziaristilor (Nichifor Crainic, Radu Gyr, Petre Strhan, Romulus Seineanu, Romulus Dianu, Popescu Prundeni, George Cuza etc.). A fost fascinat de personalitatea lui Mircea Vulcănescu, de Nichifor Crainic, de profesorul Geprge Manu, de Istrate Micescu, de Constantin Tonegaru și de mulți alții cărora le-a dedicat zeci de pagini, furnizând desprecii informații pe care ceilalți scriitori istorici ai acestei perioade, va trebui să le ia în considerație.



În Editura "Ramida" din București a apărut, la începutul acestui an, cartea lui Ion Hânguleșteanu, intitulată "Pe urmele destinului. Amintiri de pe front și din captivitate (1941-1954)". Ofițer de rezervă, învățătorul

Ion Hânguleșteanu a fost concentrat și trimis în linia întâia încă de la începutul războiului. În noiembrie 1942 a căzut prizonier la Cotul Donului și din acel moment a început, pentru el și pentru mulți ca el, "Drumul Golgotei". După luni de zile de mers când cu trenul, când pe jos în marșuri forțate prin nămezi de zăpadă, la jumătatea lui ianuarie 1943 a ajuns în lagărul de la Oranki, împărțind soarta tuturor ofițerilor români interzați în acest lagăr. După repatrierea majorității prizonierilor români în 1948, el și alții ca el aveau să mai rămână încă șase ani în Rusia învinuiți împreună cu alții de "crime de război". În februarie 1949 a fost judecat într-un simulacru de proces și condamnat la 25 ani muncă silnică pentru preținse crime de război. Beneficiind de decretul de amnistie care s-a dat după moartea lui Stalin, în decembrie 1953 este și el repatriat împreună cu ultimul lot de circa trei sute de ofițeri români. În zestrat cu un remarcabil talent de povestitor, el povestește în cartea de față, cu nerv și cu umor uneori, peripețiile trăite de el și de camarazii lui de suferință, în gulagul sovietic. Impresionant este capitolul în cre povestește felul cum au fost primiți de autoritățile românești la repatriere. "S-au purtat cu noi mai rău decât rușii... ne-au imbarcat în vagoane dubă, ne-au zăvorât și la fiecare ușă au pus câte o santineală cu pistolul mitralieră gata încărcat... Către orele 7 dimineața am coborât și am trecut pe sub furcile caudine ale fraților noștri români. Se crease un coridor de soldați și de oparteși de alta, toți cu baionetele puse la armă... iar în curtea închisorii, ne-a încercuit un pluton de soldați, cu câini lupi fără botnițe". Într-adevăr, autoritățile comuniste din România s-au purtat cu acești "eroi ai neamului", nu înuman, ci de-a dreptul criminal. În loc să-i pună imediat în libertate, i-au ținut închiși mai bine de o lună la Jilava și la Văcărești, i-au supus la interogatorii umilitoare și i-au amenințat că dacă nu-și vor ține gura și vor povesti ceea ce li s-a întâmplat în Uniunea Sovietică, vor fi arestați. Din aceste motive cartea învățătorului Ion Hânguleșteanu, pe lângă valoarea de carte document pe care o are, se constituie și într-un veritabil act de acuzare împotriva regimului comunist din România.



În Editura "Pentru Viață" din Brașov a apărut în 1999 cartea lui Nicu Păun intitulată "Sub faldurile drapelului tricolor", carte în care autorul evocă amintiri legate de viața ostășească de la incorporarea sa cu gradul de soldat T.R. și până la sfârșitul războiului în mai 1945. Fiind un fin observator al firii omeniești reușește câteva interesante portrete ale unor ofițeri activi sau de rezervă, precum și ale unor simpli soldați. Face de asemenea, unele interesante și pertinente observații în legătură cu evenimentele și cu luptele la care a participat atât pe frontul de Est cât și pe cel din Vest. Relatează, printre altele, cu lux de amănunte felul cum s-a făcut evacuarea ostașilor din Crimeea, pe mare, precum și primejdiiile prin care au trecut până au ajuns în portul Constanța. Evocă de asemenea, numeroase bătălii la care a participat, cartea constituindu-se din acest punct de vedere într-un veritabil "Jurnal de război".



Tot în cursul anului 1999 a apărut la Editura "Bonifaciu" din București o carte autobiografică semnată de Alexandru Popșor și intitulată "Trecutul, sămânță rodnică de viitor". Deși autorul a executat 15 ani de închisoare (1948-1963) despre acest lucru vorbește foarte puțin în carte. În schimb evocă pe larg cadrul geografic și istoric, precum și climatul spiritual și cultural în care a trăit și s-a format ca om și ca intelectual. Mai întâi evocă satul natal cu oamenii și cu splendorile lui, apoi anii petrecuți la Liceul "Alexandru Papiu Ilarian" din Târgul Mureș pentru care apoi s-a insistat în mod deosebit asupra Universității din Cluj, scoțând în evidență rolul pe care această instituție l-a avut în formarea generațiilor de intelectuali din perioada de după înfăptuirea României Mari. Evocă, cu această ocazie figurile unor profesori care prin personalitatea lor au sporit prestigiul acestui locaș de cultură. Printre aceștia se numără: George Vălsan care a fost chemat în 1919 de Comisia prezidată de Sextil Pușcariu, de la catedra de geografie a Universității din Iași, ca să organizeze învățământul geografic la Universitatea din Cluj, Ion Lupaș, profesor la catedra de istorie a Universității din Cluj, Alexandru Lapedatu, profesor de istorie veche românească, Ion Moga, Emil Racoviță, Dan Rădulescu, Petre Sergescu și, bineînțeles, Octavian Goga și Lucian Blaga. Asupra acestora doi din urmă se oprește mai mult prezentându-le opera și convingerile politice. Se ocupă apoi de viața studențească scoțând în evidență rolul pe care l-a jucat tineretul universitar în problemele vitale ale României întregite.

În concluzie, cartea lui Alexandru Popșor poate constitui un adevărat îndreptar pentru tineretul debusolat de astăzi.

Demostene ANDRONESCU

Luna trecută, în ajunul Sfințelor Paști, s-au împlinit 25 de ani de la moartea lui Radu Gyr (Radu Demetrescu, n. 2 martie 1905, la Câmpulung Muscel – m. 29 aprilie 1975, la București), marele rapsod al "sfințelor tinereturi legionare" și (des)cântătorul crucificat al temnițelor comuniste, una dintre figurile umane și artistice cele mai complexe și mai mucenice din România secolului XX.

Poet, dramaturg, eseist, gazetar, doctor în litere și conferențiar universitar (din școală – adeseori pe nedrept hulit – a ingenuității teoretician și critic literar tradiționalist Mihail Dragomirescu), de mai multe ori laureat (1926, 1927, 1928 și 1939) al Societății Scriitorilor Români, Institutului pentru Literatură și Academiei Române, comandant legionar și director general al teatrelor în timpul scurtei guvernări legionare, Radu Gyr a împărțit crezul și prigoana camarazilor săi sub toate cele trei regimuri de dictatură (carlist, antonescian și comunist), însumând 20 de ani de detenție politică (la care se adaugă și trimiterea abuzivă pe frontul de Răsărit).

A debutat absolut la 14 ani, cu poemul dramatic *În munți*, publicat în revista Liceului "Carol I" din Craiova, al cărui elev a fost. Devenit student al Facultății de Litere și Filosofie a Universității București, debutează editorial în 1924, cu volumul *Linia de schizuri*. Până în 1944 a mai publicat următoarele volume de versuri: *Plânge Strâmbă-Lemne* (1927), *Cerbul de lumină* (1928), *Stele pentru leagăn* (1936), *Cununi uscate* (1938), *Corabia cu tufăni* (poem dramatic – "comedie vegetală", 1939), *Poeme de război* (1942), *Balade* (1943), precum și o serie de povești versificate. A publicat, de asemenea, trei interesante studii critice (la origine – sau ulterior – cursuri universitare): unul despre *Învieră* lui Lev Tolstoi (1927), unul despre eposul sârbesc (1936), în colab. cu folcloristul Anton Balotă și unul despre evoluția criticii estetice și curentele de avangardă (1937). Sub formă de broșuri, i-au apărut de-a lungul vremii și o seamă de conferințe (*Studentimea și idealul spiritual*, *Femeia în eroismul spiritual, moral și național* etc.). A colaborat la numeroase publicații ale vremii, printre care *Gândirea*, *Ramuri*, *Universul literar*, *Convorbiri literare*, *Adevărul literar și artistic*, *Revista Fundațiilor Regale*, *Falanga*, *Cuvântul*, *Axa*, *Sfarmă-Piatră*, *Buna Vestire* etc. Din 1963, după eliberarea din temnițele comuniste, este silit să colaboreze – ca și Nichifor Crainic, celălalt poet exponențial al închisorilor – la Glasul Patriei (mai târziu, *Tribuna României*), dar, practic, este scos din circuitul valorilor publice (în țară, numai criticul Nicolae Manolescu are îndrăzneala să-l antologheze, în 1968, în vol. II din *Poezia română modernă*, desigur nu cu bucățile cele mai reprezentative).

După 1989, în ciuda faptului că versurile sale (inclusiv cele din închisoare – în cea mai mare parte memorate de regretatul Dumitru Cristea – și din ultimii ani ai vieții) au fost editate sau reeditate cu oarecare constanță (mai ales la editurile «Marineasa» din Timișoara și «Vremea» din București, de obicei în îngrijirea ficei poetului, d-na Simone Carmen Popa), Radu Gyr rămâne un nume prigonit, puțin cunoscut generațiilor mai tinere. De asemenea, se lasă așteptată o ediție critică integrală a versurilor sale, realizată cu pietate, dar și cu profesionalism.

Acoperind întreaga gamă a poeticului, de la ludic la liturgic, Radu Gyr rămâne, înainte de toate, poetul cavalcadelor sublime și al visurilor cruciate, luptător și mărturisitor al unei generații răstignite, a cărei tragică măreție e tot ce va rămâne mai semnificativ din istoria românească a secolului care stă să se încheie.

Omăgiindu-l pe marele poet oltean, am inclus în pagina de față una dintre poeziile sale mai puțin cunoscute (dar de un rar rafinament estetic, reprodușă din *Universul literar* (10 febr. 1940, p. 1), precum și câteva fragmente din cuvântul său de apărare în fața așa-zisului "Tribunal al Poporului" (2 iunie 1945), preluate din vol. *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, Ed. FF Press, București, 1996, pp. 315-318 (textul integral a apărut în *Adevărul literar și artistic*, nr. 207-208/1994). (R. C.)

DIN ULTIMUL CUVÂNT AL LUI RADU GYR LA PROCESUL DIN 1945

Domnule Președinte, Domnilor Judecători ai Poporului,

...Eu am avut o credință. Și am iubit-o. Dacă aș spune altfel, dacă aș tăgădui-o, dvs. toți ar trebui să mă scuipați în obraz. Indiferent dacă această credință a mea apare, astăzi, bună sau rea, întemeiată sau greșită, ea a fost, pentru mine, o credință adevărată. I-am dăruit sufletul meu, i-am închinat fruntea mea. Cu atât mai intens sufar azi, când o văd înșingărată de moarte.

Prăbușiri de idealuri, năruiri de aspirații înregistrăm cu toții. Și, poate, uneori greșim tocmai în credințele noastre cele mai curate, cele mai cinstite. Istoria va vedea unde am greșit și unde nu (...)

Actul de acuzare reține, din toată acea "circulară", datată 14 Octombrie 1940 și aflată în dosarul meu la fila 79, numai... titlul și semnătura! Faptul de a fi utilizat formula camarade și de a fi iscat comandant legionar a fost socotit atât de primejdios, de subversiv, încât se cuvenea neapărat menționare într-o ordonanță definitivă care mă acuză de... crimă de război și de dezastrul țării!

(Acuzarea: Domnule Radu Gyr, noi am citat aceea «circulară» numai pentru a stabili calitatea durnității de «comandant legionar»!).

Nu mai pentru atât? Dar nu era nevoie de atâtă zel și de atâtă efort, căci eu însumi declarasem fosta mea calitate de «comandant legionar», chiar în cursul primului meu interogatoriu, la 29 Martie. Totuși, eu vă voi ruga, Domnilor Judecători ai Poporului, să-mi îngăduiți lectura integrală a faimoasei "circulară" criminale, ca să vă dați bine seama în ce fel instigaseam eu la "violențe" și "atrocități" pe legionarii din teatre: "Camarade, încă o dată de la d-ta aștept întâiul exemplu și aici, în teatru. Fii corect, răbdător, modest și acum, în vremea biruinței, așa cum ai fost și în timpul prigoanei. Fii primul la datorie, la muncă, la sacrificiu. Înăbușă interesele personale și privește, cu

RADU GYR

UN SFERT DE VEAC DE LA MOARTE



BALADĂ PENTRU MIEZ DE NOAPTE

Trei inși beau, noaptea, într-un han.

Fumează, lampă, în tavan,

Vânt nordic, urlă-n bărgan!

Și unu-a zis cu glas sticlos:

Mi-e visul viermuit în os...

Cazi, mână putredă, în jos,

Altul genu scrâșnit din dinți:

Iubito, azi pe cine-alinți?

Iubito, azi pe cine mînți?

Și cel de-al treilea tăcea.

Obraji de lut, frunte de stea,

Sgudue, vânt, în gergevea!

Cu ochii vineți de venin,

privea-n paharul încă plin.

Ce-arăți în fund, pahar cu vin?...

Genu întâiul: Măine chiar

să-ți colcăi viermii, leș murdar.

Fii mușuroi și furnicar!

Iar celălalt: Chiar măine-n zori

voi fi un scrânciob pentru ciori.

Să țipe corbi croncănitori!...

Dar cel de-al treilea tăcea.

Obraji de lut, frunte de stea

Privea paharul și nu bea.

Și ei i-au zis: Tu nu blestemi,

nu bei și moartea nu ți-o chemi,

Tu, ochi, nu plângi, tu, piept, nu gemi,

Când noi vom coace stărvuri grele,

vei trece troenit de stele,

iubind, cântând, visând sub ele!...

Și ei au plâns și au gemut,

dar el a râs și a tăcut,

a râs de ei și n-a băut,

În zori s-au împărțit apoi

pe trei poteci, spre zăriști noi,

Să sune vânt, să bată ploa!

Și dimineață prîse-n drum

pe-nțăiul călăreț de fum

spre zări de vis, pe murg de scrum.

Dormea al doilea din ei

pe sâni și brațe de femei,

De-acum să uite ochii ei!

Ci luna a spoit cu var

în streang pe-al treilea drumar...

Leagănă-l, creangă de arjar!

Cu fruntea mută de pământ,

cu ochi adânci ca un mormânt...

Întoarce-l, lună, - bate-l, vânt!

încredere și avânt, numai spre realizarea unui alt destin al Artei românești. Demn, corect, muncitor, gata de jertfă, să fii permanent, întâiul exemplu pe linia morală. Trăiască Legiunea și Căpitanul. Semnat: Comandant legionar Radu Gyr" (...)

Răsfoindu-mi-se pomenita activitate (legionară), mi se impusese un articol publicat la 15 Ianuarie 1938 și îndreptat împotriva fostului ministru Victor Iamandi. Articolul era intitulat *Amurgul unei bestii* și se raporta, fără ocolisuri, la asasinarea unor foști camarazi ai mei – Virgil Teodorescu, Niță Constantin, Sterie Ciometti și alți șapte – din ordinul lui V. Iamandi. Îl reproșam fostului ministru de Interne sângele nevinovat care îi năclăise mâinile și sufletul. Da, I-am atacat violent pe Iamandi. Dar, mă întreb, am atacat oare un stălp al democrației, pentru ca azi, în numele democrației, să i se poată lua apărarea? Nu, Iamandi a devenit, cum se știe, un stălp al dictaturii carliste, iar Domniile voastre nu puteți să mă învinuiți pentru atacurile mele împotriva unei unelte dictatoriale... Altminteri, unde v-ar fi consecvența?! (...)

Nu vreau însă să trec peste acest capitol al acuzării fără să mă întreb de ce onoratul Minister Public n-a cules, din toată activitatea mea gazetărească din paginile *Bunei Vestiri* (1937-1938), și atitudinile mele cele mai frecvente, incluse în articolele gălgăitoare de atacuri împotriva corupției, de orișunde ar fi venite, a dezvăluirii și a panglicarismului politic? Fiindcă asta era lupta mea adevărată prin presă (...)

O altă învinuire formulată împotriva mea a fost aceea de "spirit rasial", de "ură de rasă", de "antisemitism". V-am arătat în ce consta antisemitismul meu teoretic. Să-l vedem și practic, aplicat pe teren. Apărarea, prin D-l avocat Emil Catiga, v-a citit aseară câteva depoziii găsite în dosarul meu, depoziii ale unor martori evrei audiați în cursul instrucției: Maria Sandu-Holerman, Al. Marius, Marin Rosu-Goldenberg, Petru Comarnescu și Otilia Cazimir. Din ele ați putut vedea clar cum I-am prigonit eu pe evrei. Și asta, când? Atunci când eram director general al teatrelor în plin regim legionar, când mă puteam manifesta în voie cu toate patimile și urile mele. Așa mi-am dat eu arama pe față: creând teatre (*Barașeum*) pentru evrei...

Grupaj realizat de Răzvan CODRESCU

Editura
PUNCTE CARDINALE
B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont. nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel. 069/422536

Technoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"
Masib S.R.L.
Printing Company